

**REPUBLIKA SLOVENIJA**  
**DRŽAVNI ZBOR**  
nadaljevanje 7. seje

(16. april 2019)

**Sejo so vodili predsednik mag. Dejan Židan ter podpredsedniki Tina Heferle, Branko Simonović in Jože Tanko.**

**Seja se je pričela ob 9. uri.**

**1. TRAK: (NB)**

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Spoštovane kolegice poslanke, spoštovani kolegi poslanci, gospe in gospodje!

Začenjam z nadaljevanje 7. seje Državnega zbora.

Obveščen sem, da se današnje seje ne morejo udeležiti naslednje poslanke in poslanci: gospod Jani Prednik, gospa Violeta Tomić, gospod Luka Mesec, dr. Franc Trček od 12. ure dalje, mag. Karmen Furman, dr. Anže Logar, gospod Jožef Horvat, gospod Žan Mahnič, gospod Boštjan Koradžija do 10. Ure in gospa Iva Dimic.

S tem prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VARSTVU PRED IONIZIRAJOČIMI SEVANJI IN JEDRSKI VARNOSTI, SKRAJŠAN POSTOPEK.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. Za dopolnitev obrazložitve predloga zakona dajem besedo predstavniku Vlade, gospodu Alešu Prijonu, državnemu sekretarju. Izvolite.

**ALEŠ PRIJON:** Spoštovani predsedujoči, spoštovane poslanke in poslanci, lepo pozdravljeni!

Po nekaj več kot letu dni od začetka veljavnosti novega Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti se je pokazala potreba po novelaciji zakona. Poglavitne spremembe in dopolnitve, ki se predlaga s tokratno novelo, se nanaša na področje varnostnega preverjanja tujih državljanov, ki bodo opravljali delo v jedrskem objektu pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi ali prevozi jedrskih snovi. V noveli, ki jo obravnavamo danes, se v celoti spreminja 155. člen Zakona, ki postopek varnostnega preverjanja za tuje državljane v pretežni meri ureja na vsebinsko soroden način kot je določen za državljane Republike Slovenije. Nov člen izključuje dosedanje pristojnost Urada Vlade Republike Slovenije za varovanje tajnih podatkov za izvajanje varnostnega preverjanja tujih državljanov. Varnostno preverjanje je v predlogu urejeno tako, da delodajalec pri katerem bo oseba zaposlena ali za katerega bo opravljala dela, prevoznik ali organizator prevoza zbere predpisana potrdila ter jih skupaj s predlogom za varnostno preverjanje predloži Ministrstvu za notranje zadeve, ki na podlagi podatkov iz svojih evidenc, podatkov Slovenske obveščevalno-varnostne agencije v Obveščevalno varnostni službi Ministrstva za obrambo in policije ter po izvedenem preverjanju izda sklep s katerim ugotovi ali preverjana oseba predstavlja tveganje za jedrsko varnost Republike Slovenije ali ne. zaradi spremenjenega 155. člena je bilo potrebno redakcijsko dopolniti še 3. člen in sicer 107. točko in 108. točko, 150. člen v drugem in četrtem odstavku 151. členu v prvem, tretjem in četrtem odstavku ter v 181. Členu, dopolnitev 41. točke. S predlagano novelo se uvaja tudi nekaj manjših sprememb kjer gre predvsem za odpravo slovničnih napak in napačnih sklicev ter terminološko uskladitev besedila zakona. Predlagamo, da Državni zbor podpre spremembe zakona, saj so spremembe namenjene odpravi manjših pomanjkljivosti, ki so se pokazale med uporabo veljavnega zakona s ciljem zagotoviti večjo varnost.

Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala lepa.

Hvala gospod državni sekretar. Pristojni odbor je Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je matično delovno telo. Besedo predajam predsedniku, gospodu Edvardu Pauliču.

Izvolite.

**EDVARD PAULIČ (PS LMŠ):** spoštovani predsedujoči, kolegice in kolegi!

Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor je na 7. seji dne 3. 4. 2019, kot matično delovno telo obravnaval predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po skrajšanem postopku predložila Vlada. Na seji odbora so sodelovali predstavniki Ministrstva za okolje in prostor, Komisija Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni

razvoj, Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost in Zakonodajno-pravna služba. V poslovnem roku so bili vloženi amandmaji koalicijskih poslanskih skupin k 2. in k 12. členu ter predlogi amandmajev za amandmaje odbora koalicijskih poslanskih skupin k 6., 7., 8. in 13. členu. V imenu predlagatelja je državni sekretar na

## 2. TRAK: (SC) - 9.05

(nadaljevanje) Ministrstvu za okolje in prostor podal dodatno obrazložitev. Poudaril je, da je novelacija zakona potrebna, saj se je sedanja ureditev varnostnega preverjanja tujih državljanov, ki je začela veljati v začetku leta 2018 izkazala za neustrezno. Predmet spremembe zakona so zlasti njegov 155. člen in nekateri z njim povezani členi. Z novelacijo zakona se bo omogočilo celovitejše varnostno preverjanje tujih državljanov, ki bodo opravljali dela v jedrskem objektu in zagotovilo še višjo raven varnosti. Pojasnil je tudi, da gre pri ostalih spremembah predvsem za redakcijske popravke in za terminološko usklajitev besedila zakona. Predstavnica Zakonodajno-pravne službe je poudarila, da je bila večina njihovih pripomb upoštevana z amandmaji koalicijskih poslanskih skupin ter s predlogi z amandmaji odbora. Glede preostalih pripomb pa je Ministrstvo za okolje in prostor podalo dodatna pojasnila. Predstavniki Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je poudaril, da komisija predlog zakona podpira in da nanj nima pripomb. V kratki razpravi je bilo s strani Poslanske skupine SNS zastavljenih nekaj vprašanj na temo varnostnega preverjanja tujih državljanov, strukture tujih državljanov, ki opravljajo dela v Nuklearni elektrarni Krško in pa fizičnega varovanja prevoza radioaktivnih snovi v tujino in prevoza goriva v Nuklearno elektrarno Krško. Predstavniki Vlade so na ta vprašanja podala dodatna pojasnila. Odbor je v skladu s 128. členom Poslovnika Državnega zbora glasoval o vloženi amandmaji in nato še o vseh členih predloga zakona skupaj in jih sprejel.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod predsednik, za predstavitev stališča odbora. S tem, spoštovane poslanske in spoštovani poslanci, prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. Prvi imate besedo gospod Soniboj Knežak, Poslanska skupina Socialnih demokratov. Izvolite.

**SONIBOJ KNEŽAK (PS SD):** Spoštovane kolegice in spoštovani kolegi! Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pri ionizirajočimi sevanjih in jedrski varnosti, ki smo ga predhodno obravnavali na matičnem odboru se osredotočajo predvsem na spremembo 155. člena zakona. Ta govori o varnostnem preverjanju tujih državljanov, ki bodo v prihodnosti opravljali različna dela na in v jedrskem objektu Nuklearne elektrarne Krško pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi in pri prevozu jedrskih snovi. Novela zakona je potrebna, saj ureditev, ki jo imamo sedaj je neustrezna. Ugotovljena je bila celo neizvedljivost v praksi trenutno veljavnega 155. člena. Z omenjeno novelo tega zakona bo omogočeno celovitejše varnostno preverjanje tujih državljanov hkrati pa se bo zagotovila ustrezna raven varnosti. Zakon namreč prinaša rešitve, ki bodo po eni strani zadostile vsem varnostnim zahtevam, ki so potrebne. Po drugi strani pa bodo omogočile, da bo izvedba postopka preverjanja izvedena brez težav. Predlagan način izvajanja varnostnega preverjanja tujih državljanov je dogovorjeno med vsemi deležniki v postopku, slednji pa bo tudi praktično izvedljiv in iz tega vidika sprejemljiv za vse. Delodajalec bo tako moral v skladu z zakonom zbrati vsa potrebna potrdila, dokumentacijo, izpolnjen varnostni vprašalnik ter predlog za varnostno preverjanje za svojega zaposlenega oziroma delavca, ki bo kot njegov podizvajalec opravljal kakršnikoli delo na jedrskem objektu ter bo na to vso zbrano dokumentacijo predložil Ministrstvu za notranje zadeve Republike Slovenije. Omenjeno ministrstvo pa bo na podlagi pridobljenih podatkov s strani Ministrstva za obrambo, Policije, Obveščevalno varnostne agencije in službe ugotavljalo ali oseba, ki bo opravljala dela na jedrskem objektu predstavlja morebitno nevarnost oziroma tveganje. Ker predlog zakona prinaša izvedbene izboljšave hkrati pa zvišuje raven varnosti bomo v Poslanski skupini Socialnih demokratov predlog zakona podprli.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec. Gospod Gregor Perič v imenu Poslanske skupine Stranke modernega centra. Izvolite.

**GREGOR PERIČ (PS SMC):** Predsednik, predstavnik Vlade, kolegice in kolegi, spoštovani vsi! Cilj varstva pred ionizirajočimi sevanji je v čim večji meri zmanjšati škodo za zdravje ljudi, zaradi izpostavljenosti tovrstnim sevanjem in zmanjšati radioaktivno kontaminacijo življenjskega okolja. Krovni in trenutno veljavni zakon, ki ureja varstvo pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti je bil sprejet decembra 2017 in poleg ustreznega varstva pred ionizirajočimi sevanji daje pravno podlago za razvoj, proizvodnjo in uporabo virov sevanj in izvajanje sevalnih dejavnosti.

## 3. TRAK (VI) 9.10

(Nadaljevanje) Za vir sevanja, ki je namenjen pridobivanju jedrske energije zakon ureja izvajanje ukrepov jedrske in sevalne varnosti. Če gre za uporabo jedrskega blaga pa tudi posebnih ukrepov varovanja. Danes imamo na poslanskih klopih novelo tega zakona. Poglavitne spremembe katerega se pa nanašajo na področje varnostnega preverjanja tujih državljanov. Ti bodo namreč upravljali dela v jedrskem objektu pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi ali prevozu jedrskih snovi. Namreč, v praksi se je izkazalo, da je obstoječ postopek zahtevanega varnostnega preverjanja za tuje državljane, ki v naši nuklearni opravljajo delo, časovno dolgotrajen in za tuje varnostne organe predstavlja precejšnje administrativno breme. Zato bi na tej točki želel poudariti, kar je na matičnem odboru pojasnil tudi državni sekretar na Ministrstvu za okolje in prostor, da ne gre za poenostavitev postopkov, temveč zgolj za optimizacijo. Torej, raven preverjanja se ohranja, spreminja se le način preverjanja. V Nuklearni elektrarni Krško je stalno zaposlenih približno 600 ljudi, med remontom pa ta številka naraste na približno 2 tisoč. Delavci, ki v času remonta opravljajo delo v naši nuklearni prihajajo iz podjetij, ki so usposobljena za opravljanje specifičnih nalog na strokovnem področju. Ta podjetja pa imajo sedež v tujini. Glede na to, da bo remont v nuklearni potekal oktobra letos in da se remont ponavljajo na 18 mesecev je nujno, da se zagotovijo učinkoviti in optimalni postopki za varnostno preverjanje vseh, ki v tem času opravljajo delo v nuklearni.

V Poslanski skupini SMC pozdravljamo smiselno prilagoditev postopka varnostnega preverjanja tujih državljanov in zato bomo predlog zakona tudi podprli. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec. Gospa Nataša Sukič v imenu Poslanske skupine Levica. Izvolite.

**NATAŠA SUKIČ (PS Levica):** Hvala za besedo. Lep pozdrav.

Trenutno veljavni zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti je bil sprejet leta 2017. Zakon ureja varstvo pred ionizirajočimi sevanji z namenom zmanjševanja škode za zdravje ljudi in ob izpostavljenosti s sevanjem in z namenom zmanjševanja radioaktivne kontaminacije življenjskega okolja. Zakon ureja izvajanje ukrepov jedrske in sevalne varnosti, ob uporabi jedrskega blaga pa tudi posebne ukrepe varovanja. Določa pa tudi različne pristojnosti organa za jedrsko varnost ter organa za varstvo pred sevanji Ministrstva za notranje zadeve in Inšpektorata za notranje zadeve za izvajanje določb tega zakona ter nadzora. Zakon sprejet leta 2017 je ohranil že prej veljavno ureditev področja varnostnega preverjanja tujih državljanov, ki opravljajo ali bodo opravljali dela v jedrskem objektu, pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi in pri prevozu jedrskih snovi. V praksi se je izkazalo, da je postopek zahtevanega varnostnega preverjanja pri tujih nacionalnih varnostnih organih zelo dolgotrajen, saj gre za skoraj enak postopek varnostnega preverjanja kot ga opravljajo pri osebah, ki na svojem delovnem mestu dostopajo do tajnih podatkov stopnje tajnosti zaupno. Postavlja se vprašanje smiselnosti takšnega preverjanja, saj gre za delavce, ki navsezadnje z dostopanjem do tajnih podatkov nimajo nikakršnega opravka.

Sprememba zakona, ki jo obravnavamo danes odpravlja neustreznosti, nekatere nesmisle prejšnje ureditve in omogoča bolj celovito varnostno preverjanje tujih državljanov, zagotavlja ustrežnejšo raven varnosti, ki zajema varnostno preverjanje v državah, katere državljani so preverjane osebe ter podatke o varnostnih zadržkih iz evidenc pristojnih organov v Republiki Sloveniji.

Poleg omenjenih sprememb so v novelo vključeni še nekateri pravopisni oziroma slovnični popravki, redakcijski popravki, pa tudi terminološke uskladitve določb zakona.

Če strnem, pri obravnavani noveli gre za tehnične popravke, ki omogočajo učinkovitejši in

#### 4. TRAK: (ES) – 9.15

(nadaljevanje) bolj smiseln način varnostnega preverjanja tujih državljanov, ki opravljajo ali bodo opravljali dela v jedrskem objektu, pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi in pri prevozu jedrskih snovi.

Obenem ta novela izboljšuje razumljivost veljavnega zakona, zato v Levici sprejemu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti ne bomo nasprotovali.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospa poslanka. Gospod Aleksander Reberšek v imenu Poslanske skupine Nova Slovenija – krščanski demokrati. Izvolite.

**ALEKSANDER REBERŠEK (PS NSi):** Spoštovani predsednik Državnega zbora, državni sekretar, spoštovane poslanke in poslanci! S spremembami zakona se ureja varnostno preverjanje tujih državljanov, ki opravljajo različna dela povezana z jedrskimi objekti ali ravnanju z radioaktivnimi snovmi. Zakonodajne in varnostne zahteve se smiselno poenostavi, tako da ustrezajo dejanskemu varnostnemu tveganju. Trenutno veljavni 155.

člen Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti za vse, ki opravljajo dela v varnostno nadzorovanih območjih jedrskega objekta ravnaajo z radioaktivnimi snovmi ali prevažajo jedrske snovi, zahteva preveritev podatkov stopnje tajnosti najmanj zaupno, varnostno preverjanje pa opravijo nacionalni varnostni organi.

Pri tem se pojavljata dva problema. Za tuje državljane postopek varnostnega preverjanja izvajajo nacionalni varnostni organi, kar je izjemno časovno dolgotrajno. Traja tudi do 12 mesecev. To otežuje normalno poslovanje gospodarskih subjektov in naročnikov, npr. izvedba rednih remontov, veliko število pogodb in podobno. Osebe, ki bodo opravljale dela na jedrskih objektih dejansko ne bodo dostopale do tajnih podatkov in torej za to ne potrebujejo dovoljenja.

Sprememba zakona ureja postopek varnostnega preverjanja oseb, ki opravljajo dela v jedrskih objektih na način, da se ugotovi ali preverjena oseba predstavlja tveganje za jedrsko varnost Republike Slovenije ali ne. Varnostne preverjanje vodijo slovenski obveščevalno-varnostni organi. Pomembno je, da se gospodarskim subjektom omogoča normalno poslovanje, hkrati pa je treba zagotavljati tudi ustrezne varnostne mehanizme za jedrsko varnost države.

Nova Slovenija predlogu zakona ne bo nasprotovala.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za vaše stališče. Gospod poslanec mag. Andrej Rajh v imenu Poslanske skupine Stranke Alenke Bratovšek. Izvolite.

**MAG. ANDREJ RAJH (PS SAB):** Spoštovani gospod predsednik, spoštovane kolegice in kolegi! Predlog zakona, ki je pred nami, ureja več sprememb. Res je, da je večina sprememb redakcijske narave in odpravlja manjše pomanjkljivosti kot sta terminološka neuskklajenost ali tipkarske napake, ampak je pred nami, kot menimo v SAB, tudi sprememba bistveno večjega pomena, ki bo olajšala vzdrževalnih del.

S spremembo odločbe 155. člena se bo namreč v praksi močno pohitil? postopek preverjanja tujih državljanov, ki na jedrskih objektih opravljajo specifična dela. In ker so tovrstne naloge občutljive narave je prav, da tuje državljane pred izvajanjem del ustrezno preverimo. Prav tako je prav, da to storimo v razumnih časovnih okvirih in smiselnem obsegu.

Dosedanja ureditev je namreč nalagala, da tuj državljan za potrebe dela v jedrskem objektu oziroma pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi ali prevozu jedrskih snovi potrebuje dovoljenje za dostop zaupnih tajnih podatkov. V resnici pa delavec do takih podatkov nikoli ni dostopal ali jih potreboval za svoje delo.

155. člen je bil tako nesmiseln. Oteževal in podaljševal je postopek preverjanja tujih državljanov in negativno vplival na gospodarsko poslovanje, zato ga je bilo treba čimprej ustrezno spremeniti. O tem kako nujna je bila izboljšava 155. člena priča tudi dejstvo, da so se z rigidnostjo veljavne ureditve strinjali prav vsi deležniki. O tem do kakšnih zapletov je prihajalo zaradi nerazumne določbe govori podatek, da je pri zadnjem remontu sodelovalo kar 1800 delavcev; od tega precejšnji delež tujih. Če bi za delo pri remontu potrebovali le nekaj 10 delavec, stvar ne bi bila problematična, toda številke so veliko višje. Temu priteče dolgotrajnost postopka in s tem negativen vpliv za izvajanje delovnih procesov.

Pri tako pomembni stvari kot je varnost jedrskega objekta si ne moremo privoščiti,

## 5. TRAK: (SB) – 9.20

(nadaljevanje) da bi na posodobitve, ki povečujejo varnost in zanesljivost obratovanj vplivala neustrezna določba. Zato glede povedanega ni dvoma. Predlog zakona bomo v poslanski skupini SAB soglasno podprli. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za vaše stališče, gospod poslanec. Gospod Ivan Hršak v imenu Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije. Izvolite gospod poslanec.

**IVAN HRŠAK (PS DeSUS):** Hvala za besedo, spoštovani predsednik, spoštovane kolegice in kolegi.

Pred nami je Novela zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti, ki je začela veljati šele v začetku leta 2018. Zato nas preseneča, da se tako hitro ukvarjamo s spremembo zakona predvsem v delu kjer se sprememba nanaša na področje varnostnega preverjanja tujih državljanov, ki bodo upravljali dela v jedrskem objektu pri ravnanju z radioaktivnimi snovmi ali prevozu jedrskih snovi. Pričakovali bi namreč, da je zakon v predložitvi v parlamentarno proceduro dan v medresorsko usklajevanje ravno z namenom, da resorji pogledajo kaj bi lahko bila ovira pri izvrševanju zakona. To, da je varnostno preverjanje dolgotrajen postopek vedo vsi, ki so kdaj šli skozi ta postopek, zato bi pričakovali, da bodo pristojne službe pravočasno opozorile, da je potrebno ta postopek ustrežneje urediti. Sedanja ureditev varnostnega preverjanja tujih državljanov v smislu preverjanje podatkov, ki so določeni za pridobitev dovoljenja za dostop do tajnih podatkov stopnje tajnosti najmanj zaupno, se je namreč kmalu izkazala za neustrezno, predvsem pa je povzročila, da se tuji nacionalni varnostni organi v

odzivih na veliko porast varnostnega preverjanja tujih državljanov v zelo kratkem času sprašujejo zakaj se njihove državljanke preverja po postopkih za dostop do tajnih podatkov, če do tajnih podatkov v okviru svojega dela v zadevnih slovenskih objektih praviloma sploh ne dostopajo. Tako se z novelo zakona predlaga rešitev, ki se v doberšnji meri naslanja na sistem, ki velja za domače delavce, ki delajo v jedrskih objektih in je menda usklajena z vsemi vpletenimi deležniki, hkrati pa bo zadostila varnostnim zahtevam in omogočila normalno izvedbo postopka. V poslanski skupini DeSUS bomo predlog novele podprli, saj se zavedamo, da se lahko z vztrajanjem pri dolgotrajnem varnostnem pregledu jedrske elektrarne Krško povzroči še dodatne težave. Teh ima po naši oceni že dovolj s shranjevanjem jedrskih odpadkov, kajti Republika Hrvaška se kot polovična lastnica neka izogiba odgovornosti, ko bi morala za odpadke poskrbeti v enakem delu kot to počne Republika Slovenija. Hvala.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec.

Gospod Dušan Šiško v imenu Poslanske skupine Slovenske nacionalne stranke. Izvolite, gospod poslanec.

**DUŠAN ŠIŠKO (PS NSi):** Hvala, predsednik. Sam prihajam iz Posavja, natančneje iz Krškega, kjer imamo Nuklearno elektrarno Krško. Zavedam se tako kot mnogi državljani in državljanke, daje varnost takega objekta kot je Nuklearna elektrarna Krško na prvem mestu, da ne bi prišlo do katastrofe. Na nas pa je, da nekaj uredimo v tej smer. Kot nam je znano je predmet spremembe Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrskimi varnostim predvsem njegov 155 člen in še nekaj členov, ki so povezani z njim. Na tem mestu je problematično varnostno preverjanje tujih državljanov, ki bodo opravljali dela v jedrskem objektu kot je remont in ravnali z radioaktivnimi snovmi ali prevažali jedrske odpadke. Pri sedanji ureditvi varnostnega preverjanja se je v praksi izkazalo, da gre za izjemno dolgotrajen postopek, to je 12 mesecev in več, kot ga opravljajo pri tistih osebah, ki bodo pri svojem delu dostopale do tajnih podatkov stopnje zaupnosti zaupno. Da bi preprečili večjo gospodarsko škodo kot posledico nedoslednega izvajanja varnostnega preverjanja oziroma lažjega poslovanja Nuklearne elektrarne Krško ter glede na dejstvo, da tuji državljani pri svojem delu v jedrskem objektu pri ravnanju z ARAO snovmi ali pri njihovem prevozu načeloma ne dostopajo do tajnih podatkov, se z novelo zakona, ki ga imamo na mizi, predlaga rešitev. Slednja se v veliki meri naslanja na sistem, ki velja za domače delavce, ki delajo v jedrskih objektih. Na ta način bo delodajalec zbral predpisana potrdila ter jih skupaj z izpolnjenim vprašalnikom in predlogom za varnostno preverjanje predložil Ministrstvu za notranje zadeve. Zakon tako v 149. členu določa posebna področja oziroma območja, kjer lahko delajo le domača ali tuje

## 6. TRAK: (NB) - 9.25

(Nadaljevanje) osebe za katere pa ne obstajajo varnostni zadržki. Kot vemo, je bilo to eno od stališč koordinacijskega odbora pri meddržavni komisiji za Nuklearno elektrarno Krško. Moram povedati, da sem dobil kar nekaj vprašanj državljanov ali to sprejememo zato, da bi se lažje uredile zahteve hrvaške strani, da bi njihove firme več delale za potrebe nuklearke. Nadalje se varnostno preverjanje ne zahteva za vsa dela kot so voznik v kuhinji za prevoz kurilnega olja in administrativne zadeve, ki se izvajajo v Nuklearni elektrarni Krško. Elementarni cilj je torej preprečitev odtujitve jedrskega materiala oziroma kakršnegakoli prepovedanega delovanja v jedrskem objektu. Prav tako tujega delodajalca predlagana sprememba zakona zavezuje k pridobitve podatkov o morebitnih varnostnih zadržkih iz evidenc slovenskih varnostnih organov. Varnostno preverjanje tujih državljanov bo tudi hitrejše, učinkovitejše, kar bo pozitivno vplivalo na gospodarstvo, s tem, bodo pravočasno izvedli varnostno preverjanje svojih zaposlenih ter s tem pravočasno začeli delo, kar je izjemno pomembno v času rednih remontov. V Poslanski skupini SNS Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti ker menimo, da je zagotavljanje čim višje stopnje varnosti tak postopek nujen, pripomogel bo pa tudi k hitrejšemu in učinkovitejšemu izvajanju varnostnega preverjanja. Je pa žalostno, da je po enem letu treba spremeniti ta zakon, kajti Nuklearna elektrarna Krško dela že več kot 35 let in je bilo veliko tiskarskih popravkov za popraviti. Hvala.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala gospod poslanec.

Gospod Franc Rosec v imenu Poslanske skupine SDS.

Izvolite.

**FRANC ROSEC (PS SDS):** Hvala gospod predsednik.

Predlagatelj zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti kot razdobja za spremembo veljavnega zakona navaja, prvič, uvajajo se manjše spremembe, ki so večinoma redakcijske narave ali pa so namenjene odpravi sedanji manjših nedoslednosti. Drugič. Največja sprememba se nanaša na področja varnostnega preverjanja tujih državljanov, ki bodo opravljali dela v jedrskem

objektu v remontu, ravnanju z radioaktivnimi snovi ali prevoze jedrskih snovi, saj se sedanja ureditev iskala za neustrezno. Prav tako se navaja kot razlog preprečitev večje gospodarske škode kot posledice nedoslednega izvajanja varnostnega preverjanja poslovanja NEK, ki se sooča z dolgotrajnostjo postopkov varnostnega preverjanja tujcev pri opravljanju dela v okviru remonta. Poudariti je potrebno, da je bila večina pripomb Zakonodajno-pravne službe upoštevanih oziroma sedaj njihove pripombe podane dodatni obrazložitvi, zato predlogu zakona v Slovenski demokratični stranke ne bomo nasprotovali.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za vaše stališče gospod poslanec.

In kot zadnji v imenu Poslanske skupine imate besedo gospod Robert Pavšič, Poslanska skupina LMŠ. Izvolite.

**ROBERT PAVŠIČ (PS LMŠ):** Hvala gospod predsednik.

Slovenija je v zvezi z obravnavanim določilom 155. člena že večkrat prejela poziv za pojasnilo o smiselnosti tovrstnega preverjanja tudi za tiste kandidate oziroma zaposlene, ki v delovnem procesu ne bodo imeli dostopa do tajnih podatkov. Temeljni cilj predloga sprememb in dopolnitev zakona je tako poenostavitev postopka za varnostno preverjanje tujih državljanov zaposlenih v jedrskih objektih ter sprememba vsebine 155. člena veljavnega zakona, ki pravi, da morajo tuji državljani, zaposleni v jedrskih objektih ne glede na naravo dela pridobiti dovoljenje za dostop do podatkov stopnje zaupno. S tovrstno spremembo določbe 155. člena se bo omogočilo celovitejše varnostno preverjanje tujih državljanov in posledično zagotovilo ustrezno raven varnosti. Pri tem pa je potrebno poudariti, da dolgotrajni administrativni postopki lahko ovirajo delovni proces o navedenih objektih, še posebej v primerih, ko je potrebno postopke zaposlitve delovne sile izpeljati po hitrem postopku. Če predlog spremembe zakona ne bo sprejet, oktobra nebo izveden remont Jedrske elektrarne Krško, zato v Poslanski skupini LMŠ predlog spremembe zakona podpiramo.

Hvala.

## 7. TRAK: (SC) - 9.30

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, za vaše stališče, gospod poslanec.

S tem ugotavljam, da smo predstavitev stališč poslanskih skupin zaključili. Ker amandmaji k dopolnjenemu predlogu zakona niso bili vloženi.

Zaključujem drugo obravnavo predloga zakona. Odločanje o predlogu zakona bomo v skladu z časovnim potekom seje zbora opravili danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 5. točki dnevnega reda.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

## Prehajamo, spoštovane poslanke in poslanci na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O PRAZNIKIH DELA IN DELA PROSTIH DNEVIH V REPUBLIKI SLOVENIJI PO SKRAJŠANEM POSTOPKU.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila skupina 38 poslank in poslancev s prvopodpisanim gospodom Matjažem Nemcem. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku predlagatelja gospodu Matjažu Nemcu.

Izvolite.

**MATJAŽ NEMEC (PS SD):** Hvala lepa, spoštovani predsednik. Kolegice in kolegi!

Zakon o praznikih in dela prostih dnevih postavlja temelje slovenske identitete, saj potrjuje in neguje spomin naključne prelomnice zgodovine naše države, njene tradicije ter vrednote slovenskega naroda in njegovega odnosa do domovine. Prazniki, komemoracije in spomin na pomembne dogodke v preteklosti nas kot narod opredeljujejo in v celostni zgodovinski in sociološki kulturni dimenziji ter nas umeščajo v širši družbeni kontekst v domačem in mednarodnem okolju ter nas naslavljajo ne samo z dogodki v preteklosti temveč segajo v sedanost in prihodnost našega kolektivnega spomina. To je bil in ostaja glavni in prvi motiv, ko smo že lansko leto v prejšnjem mandatu torej Državnega zbora ravno, zaradi hotenj ljudi, zaradi njihove želje, tradicije obeleževanje in navsezadnje pričajočih zgodovinski dejstev pripravljali spremembo Zakona o praznikih in dela prostih dnevih. Predlog zakona tako zaobjema več desetletno hotenje Primork in Primorcev, da ta njihov in vseslovenski dan dobi svoje pravo poimenovanje, s tem pa svojo polno identiteto. Spremembo, ko termin vrnitev nadomestimo s terminom priključitev Primorske k matični domovini. Ta beseda torej priključitev med primorskimi ljudi namreč živi svojo realnost že dan danes in jo je želela že pred letom 2005, ko je obsežnejša zakona vključila ta in še dva pomembna državna praznika. Tako ne gre za umetno določen termin, ki bi bil plod politične odločitve, temveč za nekaj, kar med primorskimi ljudmi biva že desetletja ob spominu na to prelomnico. Pri tej spremembi se je tako ne gre opirati zgolj na slovarsko poimenovanje, še manj pa nekatera

dejanja zgodovine, ki jih v to zgodbo žele tiščati nekateri, ki nasprotno od naše združitve in osvoboditve slovenskega ozemlja pričajo o nasilni priključitvi okupiranega ozemlja. Tradicija in poimenovanje priključitve v primeru tega našega skupnega slovenskega in primorskega praznika moramo kot prvo videti skozi to, kar je. Mnogoletnega boja primorskih ljudi, da se navkljub težkim preizkušnjam fašističnega / nerazumljivo/ in nenehne negotovosti pred v med in po prvi svetovni vojni v času, ko so usodo Primorske bolj kot njeni ljudje nosili interesni tokovi širše mednarodne skupnosti in interesi velikih navdajo. Naša Primorska je ta proces priključevanja udejanjila postopoma in ne z enkratnim dejanjem, kar se mi zdi sila pomembno poudariti, če želimo ta termin priključitve resnično doumeti preko enodimenzionalnega vidika. Ta proces se je pričel mnogo pred podpisom mirovne pogodbe 1947 in sicer vključuje na tisoče bolj ali manj poznanih in zabeleženih dejanj slovenskega naroda, ki se je moral skozi desetletja boriti za svoj obstanek, za obstanek svojega jezika, kulture, imetja in življenj. Ta proces nas je kot narod ne samo povezal temveč utiral pot vse do osamosvojitve Slovenije. Upam in pričakujem, da primoramo danes dovolj zrelosti pa predvsem odgovornosti, da praznik priključitve Primorske k matični domovini damo tudi poimensko tisto pravo žlahtno pristnost, ki jo čutijo in praznujejo, obeležujejo naše državljanke in državljani vsakega 15. septembra.

Ob koncu naj dodam, da pridržkov k spremembi zakona tako s strani pravne službe Državnega z bora kot Vlade ni bilo. Vlada Republike Slovenije upošteva dejstvo, da mora ureditev praznikov ustrezati dejanskemu odnosu državljanov do datumov, ki jih obeležujemo predlog zakona celo jasno podpira. Tudi zato si nadenemo

## 8. TRAK (VI) 9.35

(Nadaljevanje) vaše podpore. Ne samo tistih poslank in poslancev, ki so se pod zakonom podpisali, temveč vseh, ki želijo, da prazniki ostanejo last in odraz ljudi in ne političnih manipulacij, kot si jih žal tudi v tem primeru poslužujejo nekateri poslanci. In to prav tisti, ki so leta 2004 vložili isti predlog zakona z isto dikcijo in z isto spremembo. Ti isti politiki danes, to je odraz dvoiličnosti, temu se strogo upirajo. Zgodovinska dejstva namreč v tej nameri prižigajo zeleno luč, kot so jo že davno prižgali ljudje Primorske in prav je, da danes to stori tudi ta državni zbor.

Spoštovani in spoštovane! Hvala in pričakujemo podporo. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za obrazložitev, gospod poslanec.

Matično delovno telo je Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide. Besedo predajam predsedniku gospodu Vojku Staroviču.

Izvolite.

**VOJKO STAROVIČ (PS SAB):** Hvala za besedo, predsednik.

Spoštovani! Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide je kot matično delovno telo obravnaval predlog zakona, ki ga je Državnemu zboru predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim Matjažem Nemcem s predlogom za obravnavo in sprejetje po skrajšanem postopku. Kolegij je tak postopek potrdil. Odboru je bilo posredovano gradivo, objavljeno na spletnih straneh Državnega zbora, predlog zakona, mnenje Zakonodajno-pravne službe, mnenje Vlade in mnenje Komisije Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide. Pri delu odbora so sodelovali predstavniki predlagateljev Matjaž Nemeč, predstavnik Vlade, predstavnica Zakonodajno-pravne službe in predstavnik Državnega sveta. Odboru je bilo posredovano mnenje Zakonodajno-pravne službe, ki je predlog zakona proučila z vidika njegove skladnosti z Ustavo, pravnim sistemom in zakonodajno-tehničnega vidika k predlogu zakona nima pripomb. Odbor je prejel tudi mnenje Komisije Državnega sveta, ki podpira predlagane spremembe. Vlade je v svojem pisnem mnenju, ki ga je na seji odbora predstavil njen predstavnik poudarila, da predlagane spremembe ne povečujejo števila prazničnih dela prostih dni, ampak predlaga le terminološko poimenovanje praznika. Vlada predlagane spremembe ureditve praznikov in dela prostih dni v Republiki Sloveniji podpira. Predstavnik predlagatelja je predstavil predlog zakona in kronologijo dogajanja v zvezi z njim. V razpravi, ki je potekala o 1. členu so nasprotniki predloga zakona in nadomestitve termina »vrnitev« s terminom »priključitev« poudarjali, da se s predlogom ne strinjajo, saj po njihovem mnenju ne gre za spremembo dikcije, ampak gre za spremembo zgodovinskega stališča. Beseda »priključitev« ne ustreza niti dejanskemu stanju, niti resnici. Poudarjeno je bilo, da je treba biti eksakten in terminološko razumeti kaj želimo, težje je pa po mnenju nasprotnikov predloga zakona, niso utemeljeno z zgodovinsko resnico. Nekateri so izpostavili, da vsi / nerazumljivo/ prav tako pa ne vsa stroka zagotovo ne menijo, da je termin »priključitev« pravi. Nekateri so menili, da gre za povsem neprimeren in škodljiv izraz, saj naj bi s tem dokazovali, da Primorska nikoli ni bila del matične domovine in jo je zato treba priključiti. Če vrneš pomeni, da je bil tvoj dom in zato se lahko vrneš. Po tem mnenju je torej termin »vrnitev« pravilnejši kot »priključitev«. Zagovorniki predloga zakona so poudarili, da je treba spoštovati zgodovino, seveda, imamo lahko vsak svoje prepričanje, vendar pa je treba upoštevati tudi stroko. Dejstvo je, da je pobuda prišla od Primorcev in da so spremembi terminologije pritrdili tudi najuglednejši zgodovinarji, termin pa se dejansko uporablja na vseh dogodkih na Primorskem. Poudarjali so, da je to predlog primorskih poslank in poslancev in da nikakor ne želijo

delati političnih delitev državljanek in državljanov. Predstavniki predlagatelja je povedal, da je pobuda za preimenovanje prišla od ljudi. Na podlagi tega je bilo opravljeno veliko posvetovanj in razprav s strokovnjaki in zgodovinarji in večina se je strinjala z novim poimenovanjem.

## **9. TRAK: (NM) – 9.40**

(nadaljevanje) Poudaril je, da ta tako politika sledi volji ljudstva, ljudskemu izročilu in predlogu stroke. Poimenovanje praznika vrnitev Primorske k matični domovini, kot ga navaja zakon, namreč ne ustreza poimenovanju tega praznika, kar dokazujejo zgodovinski viri in dejstvo, da se priključitev poimenujejo že vsa ta leta na vseh teh proslavah. Ker k predlogu zakona na matičnem delovnem telesu niso bili sprejeti amandmaji, Odbor za delo in družino, socialne zadeve... / znak za konec razprave/ in invalide Državnemu zboru predlaga, da Predlog zakona o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji sprejme v predloženem besedilu.

Hvala.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod predsednik.

Želite besedo, predstavnik Vlade?

Državni sekretar Tilen Božič, izvolite.

**TILEN BOŽIČ:** Spoštovani predsednik, spoštovane poslanke, poslanci.

Vlada v svojem mnenju navaja, da je področje praznikov in dela prostih dni urejeno z Zakonom o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji. Cilj tega zakona je določitev prazničnih in dela prostih dni, ki imajo splošen pomen ali pomen za vse ali večino državljanov, zato mora ureditev praznikov vsekakor ustrezati dejanskemu odnosu državljanov glede pomembnosti določenih datumov, ki se jih posebej obeležuje. Od sprejema zakona je bilo predlaganih že več dopolnil, pri čemer so bile 3 realizirane o spremembah in dopolnitvah zakona, v letih 2005, 2010 in 2015, nekaj pa jih Državni zbor ni sprejel v obravnavo. Leta 2005 so bili določeni 3 dodatni prazniki, vezani na zgodovino in državitvornost naše države, ki pa niso dela prosti dnevi. Eden od njih je tudi 15. september, vrnitev Primorske k matični domovini, saj je Državni zbor potrdil, da slovenska Primorska zaradi zvestobe slovenstvu in najstarejšemu antifašizmu v Evropi zasluži poseben spominski dan, pri čemer je 15. september spomin na uveljavitev mirovne pogodbe iz leta 1947. Vlada v svojem mnenju ugotavlja, da predlagana sprememba ne povečuje števila prazničnih dela prostih dni, ampak pomeni le terminološko preimenovanje praznika, kar bi sledilo tako tradiciji njegovega praznovanja kot tudi zgodovinskim obrazložitvam, pri čemer se Vlada v oceno zgodovinske utemeljenosti predloga v svojem mnenju ni spuščala. Upošteva dejstvo, da mora ureditev praznikov ustrezati dejanskemu odnosu državljanov do določenih datumov, ki jim je potrebno dati posebno obeležje, Vlada Republike Slovenije predlagane spremembe ureditve praznikov in dela prostih dni v Republiki Sloveniji podpira.

Hvala.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod državni sekretar, za predstavitev vašega stališča oziroma vladnega stališča.

S tem, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. Kot prva imate besedo gospa Janja Sluga, Poslanska skupina Stranke modernega centra.

Izvolite.

**JANJA SLUGA (PS SMC):** V Poslanski skupini SMC vstajo slovenskega Primorja smatramo za veliko dejanje v zgodovini slovenskega naroda. Večkrat smo že poudarili, da je Primorska simbol domoljubja, zato državni praznik, ki ga obeležujemo 15. septembra vsako leto, predstavlja spomin in spoštovanje vsem, ki so se borili za enotnost ozemlja slovenskega naroda, in hkrati opomin, da imeti svojo državo, svojo domovino ni nekaj samoumevnega. Na Primorskem je moral slovenski narod večkrat vstati in dokazati, da živijo na slovenski zemlji, poudarjam, na slovenski zemlji. To mu je vedno znova tudi uspelo. Zgodovina je učiteljica življenja in prav je, da je državni praznik, ki simbolizira vstajo primorskega in s tem slovenskega naroda, ustrezno, v skladu z zgodovinskimi in mednarodnopravnimi dejstvi poimenovan in vsakič znova obeležen. Predvsem obeleževanje je pomembno, spoštovane in spoštovani. Verjamemo, da s tem, ko smo prispevali svoje podpise k predlogu zakona, sledimo številnim Primorkam in Primorcem, ki že od nekdaj praznujejo priključitev Primorske k matični domovini. Temu pritrjujejo zgodovinski in tudi mednarodnopravni viri in v zadnjih dneh nismo slišali ne enih ne drugih strokovnjakov, ki bi temu nasprotovali.

## **10. TRAK: (NB) - 9.45**



(Nadaljevanje) Zato je skoraj nemogoče verjeti besedam gospoda Jelinčiča, ko pa je njegova stranka že 2. decembra leta 2004 predlagala spremembo Zakona o praznikih in dela prostih dnevih na način, da bi 15. september postal praznik priključitve primorske k Sloveniji. Ponavljam, priključitve. Na tem predlogu je vseh šest podpisov poslancev takratnega sklica Slovenske nacionalne stranke. Kot izhaja iz obrazložitve, takrat je Slovenija z uveljavitvijo pariškega sporazuma, 15. septembra 1947, »de facto« priključila primorsko in priključitev primorske ima tolikšen pomen, da bi ta dogodek morala država Slovenija in njeni državljani obeležiti na primeren način. Težko je tudi razumeti kaj se je zgodilo v teh petnajstih letih, da se skuša tokratno spremembo preimenovanja praznika označiti za izdajo slovenskega naroda, skoraj za zločinski akt. Težke besede za Primorke in Primorce, za Slovenke in Slovence. Verjetno je odgovor v naraščajočem populizmu, ki ga v SMC odločno zavračamo, še posebej zaradi nevarnega obujanja fašističnih idej in celo vedno bolj pogostih fašističnih izpadov nekaterih vidnih evropskih politikov in drugih podobnih poizkusov enostranske in selektivne interpretacije zgodovinskih dogodkov. In ne moremo se bolj strinjati z besedami gospoda Cirila Zlobca, ki je ob 50. obletnici priključitve primorske k matični domovini med drugim zapisal, primorska s svojo svetlobo in pozitivno politično zgodovino, zlasti s svojim odporom proti fašizmu, bi lahko bila hvaležne referenčna točka za nacionalen odgovoren razmislek o naši preteklosti, sedanjosti in prihodnosti. In ko se odločamo kaj je prav in kaj ne, naj bo z nami zdrava pamet. V Poslanski skupini SMC bomo Predlog zakona podprli.

**PRESEDENIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala gospa poslanka za stališče. Besedo imate gospod dr. Matej Tašner Vatovec, v imenu Poslanske skupine Levica. Izvolite.

**DR. MATEJ TAŠNER VATOVEC (PS Levica):** Najlepša hvala predsednik. Lep pozdrav vsem! Praznik priključitve primorske matični domovini je veliko več kot obeležje pariške mirovne pogodbe z Italijo. To je predvsem dogodek, ki je bil epilog več kot 20 let trajajočega antifašizma na primorskem in seveda tudi upora proti nacizmu. Tako, da v bistvu je pariška mirovna pogodba predvsem posledica tega boja in vemo iz zgodovinskih dogodkov, iz poteka dogodkov, da je to bil dolg, 23 let trajajoč boj do leta 1943, ko je Italija kapitulirala, in takrat je 16. septembra 1943, vrhovni plenum Osvobodilne fronte v Bazi 20 v Kočevskem rogu sprejel nek zelo pomemben sklep in ta sklep se je glasil tako: »Vrhovni plenum Osvobodilne fronte slovenskega naroda izpolnjuje temeljno iz naravnih in zgodovinskih pravic izhajajočo zahtevo slovenskega naroda ter proglašja priključitev slovenskega Primorja svobodni in združeni Sloveniji v svobodni in demokratični Jugoslaviji.« Ta sklep oziroma podobno odločitev je potem sprejelo tudi drugo zasedanje AVNOJ, 29. novembra 1943, ko je potrdilo pravzaprav, da bo oziroma da Jugoslavija priključuje ta del ozemlja. In to je tisto kar je potem bilo dejansko realizirano konec aprila oziroma v prvih dneh maja, leta 1945, ko so slovenski partizani dejansko osvobodili ozemlje po slovenskih etničnih meja vključno s Trstom. Potem so se seveda morali umakniti in vemo kako se je razpletla celotna zadeva, ki je šele takrat z mirovnimi pogajanjmi med zmagovalkami in potem z Italijo, ki je sicer bila v tistem trenutku tudi na strani zaveznikov, izpogajala to kar se je izpogajalo in to je bila potem mirovna pogodba. Tako, da zgodovinsko Primorci praznujemo bistveno več kot je bila mirovna pogodba z Italijo. V bistvu, Primorci praznujemo predvsem tisto kar je plenum OF sklenil. Že pred nekaj leti smo v Komnu praznovali tudi 40. obletnico praznovanja tega praznika, ampak takrat se je praznovalo ravno ta sklep

## 11. TRAK (VI) 9.50

(Nadaljevanje) vrhovnega plenuma, ne pa uveljavitve Pariške mirovne pogodbe, ki je bila podpisana februarja leta 1943. Je pa zelo podoben datum 15., 16. september. Tako da dejansko gre za priključitev. Kar se tiče dvomljivcev, ki jim je očitno na Primorskem predvsem bolj ljub pogled na morje in seveda kandelabri, ki motijo ta pogled, v 11. členu te pogodbe zelo jasno piše, v angleščini: »Italy hereby(?) seats(?) to Yugoslavia« ali pa v francoščini: »Italy set a la Yugoslavie(?)« ne vrača, ni ničesar vračala, ne piše »returns« ali pa kaj, ampak prepušča oziroma odstopa tisto kar je bilo nekoč izbrano. V Levici smo prispevali podpise k temu zakonu in ga, jasno, tudi podpiramo. Kar se tiče tistim, ki dvomijo ali pa postavijo pod vprašaj to preimenovanje pa lahko citiramo zgolj Danteja in njegovo Božansko komedijo: »Ne oziraj se na njih, ampak glej in hodi naprej.« Sprejmimo to sicer majhno, skromno, a vseeno pomembno spremembo imena praznika in zakorakajmo z dvignjeno glavo v nov čas izzivov pred nami. Pomembnih je več kot dovolj.

**PRESEDENIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec za predstavitev stališča poslanske skupine. Gospod Blaž Pavlin v imenu Poslanske skupine Nova Slovenija - krščanski demokrati. Izvolite.

**BLAŽ PAVLIN (PS NSi):** Spoštovani predsednik, državni sekretar, kolegice in kolegi!

Očitno je zmanjkalo perečih tem in področij za obravnavo v Državnem zboru. Ko zmanjka idej, vedno dobimo na mizo ideološke teme. V Novi Sloveniji kot takšnega razumemo tudi predlog preimenovanja dneva vrnitve Primorske k matični domovini. Predlagatelj želi namesto besede »vrnitev« uveljaviti besedo »priključitev«. To utemeljuje z, kot jih on poimenuje, zgodovinskimi dejstvi. Po njegovem mnenju naj bi bilo poimenovanje neustrezno in celo nesprejemljivo. O predlogu zakona se je na matičnem odboru razvnela vroča razprava za in proti. Predsednik Vlade je včeraj o tem predlogu med drugim izjavil, citiram: »Ne vidim nobene potrebe po tem, da se praznik v tem predvolilnem času preimenuje.« V nadaljevanju je predsednik Vlade povedal, da je prejel precej pisem državljanov, ki nasprotujejo preimenovanju in nekaj, ki ga podpirajo. Tudi v Poslanski skupini NSi smo prejeli veliko mnenj proti preimenovanju. Vsem je skupno ti, da je neprimernost predlagane besede »priključitev« utemeljuje že jezikovno, v nadaljevanju pa navedejo še dobre vsebinske razloge. V resnici si je našo Primorsko na osnovi meddržavne pogodbe iz Rapala priključila leta 1921 h Kraljevini Italiji takratna italijanska oblast. Kasneje je sledil takrat že fašistična Italija spet proti pravno, saj je 3. maja 1941 priključila h Kraljevini Italiji še tako imenovano Ljubljansko pokrajino. Vzroka za nerazumno vztrajanje pri spremembi imenovanja največjega praznika Primorcev si ne moremo razložiti drugače kot s tem, da namenoma skuša uveljaviti premoč koalicije nad svetovno nazorsko nasprotno pozicijo v Državnem zboru. V Novi Sloveniji pa moramo opozoriti tudi, da gre pri spremembi poimenovanja za bistven poseg v 11. člen mirovne pogodbe med Italijo in Jugoslavijo iz leta 1947. Poimenovanje posega v ozemeljsko celovitost države, ki spreminja okoliščine osamosvojitve in spreminja stanje opisano v drugem razdelku temeljne ustavne listine ter posega v sporazum o arbitraži ter samo razsodbo Arbitražnega sodišča. Poleg vsega gre tudi za nedovoljeno retroaktivnost. Ker gre za ustavno problematiko najvišjega ranga je načrtovano preimenovanje višek destrukcije slovenske državnost v zadnjih sto letih brez vsakega konsenza, referendumu, dvotretjinske večine. Menimo, da smeš Primorsko zgolj in samo vrniti, jo spojiti z matico, z domovino, ne pa priključiti.

Poslanci Nove Slovenije bomo glasovali proti predlogu spremembe zakona.

**PREDSEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za vaše stališče, gospod poslanec.

Gospod Vojko Starović v imenu Poslanske skupine Stranke Alenke Bratušek.

Izvolite, gospod poslanec.

**VOJKO STAROVIČ (PS SAB):** Hvala za besedo, predsednik.

Spoštovani!

## 12. TRAK: (ES) – 9.55

(nadaljevanje) Pred nami je zakon, ki je na prvi pogled videti popolnoma neproblematičen, saj gre tehnično gledano zgolj za zamenjavo ene besede za drugo. Podpirajo ga Zakonodajno-pravna služba, Vlada, Državni svet in večina poslanskih skupin. Ne glede na to so se pojavili dvomi o tem ali smo primorsko slovenskemu narodu vrnili ali priključili.

Zgodovinsko gledano smo Primorsko priključili. Tako pravijo sklepi Odbora OF o priključitvi Primorske in zgodovinska dejstva. Praznik priključitve Primorske k matični domovini je zlasti za Primorce tradicionalni praznik globoko zasidran v zavest ljudi. Izraz priključitev bolj odseva takratni boj in odločnost partizanov in predstavlja simbolno močnejši izraz.

V obzir moramo vzeti tudi širši kontekst. Ta praznik je ne glede na poimenovanje simbol primorske vstaje, ki se je trdno zasidral v narodno zavest in upornim duhom zoperstavila fašističnemu režimu. Gre za obeležitev dneva, ko je po treh desetletjih nasilne razklanosti, trpljenja in potolčevanja slovenski narod ponovno zaživel skupaj. Zato naj bo ta praznik večni spomin na to, kar so ljudje na tem območju prestali.

In to je tisto, kar mora jasno ostati v zgodovinskem spominu. Hrabra in smela dejanja Primorcev, Tigravcev in partizanov za našo domovino. Le tako se bomo lahko zoperstavili poskusom relativizacije in potvarjanja zgodovinskih dejstev kot smo jih bili nedavno priča v Bazovici.

Kljub temu pa v stranki SAB ob obravnavi tega predloga opozarjamo tudi na narodno pravni aspekt tega preimenovanja. Posebej smo opozorili na to, da je treba tudi s tega, ne zgolj zgodovinskega vidika, proučiti pomen besede priključitev.

Sprememba imena praznika je kot rečeno simbolna in po mnenju predlagateljev v interesu Primorcev. Po mnenju Vlade sprememba imena tudi ne vpliva na obstoječe meddržavne dogovore in pogodbe. Pa vendar gre za zakonski predlog, ki ga sprejema najvišje predstavniško telo neke države, zato je potrebno preučiti vse vidike tega poimenovanja in tako preprečiti, da bi se šele naknadno pokazale morebitne negativne posledice.

Zato smo v SAB na usklajevanju zahtevali, da se do predloga poimenovanja in mednarodno-pravnega razumevanja besedila priključitev opredeli tudi Vlada oziroma natančneje Ministrstvo za zunanje zadeve. Ker

nismo dobili pomislekov, bomo v SAB predlagani zakon podprli.

Danes na slovenskih tleh ni vojne, vendar je mogoče videti vse več podrobnosti med časom, za katerega smo bili prepričani, da so za večno minili. Tudi za to je potrebno pozitivne vrednote preteklosti ohraniti.

Po drugi strani pa je čas, v katerem živimo po svoje in drugače tudi prelomen in poln negotovosti. Upokojenci se sprašujejo kako bodo s pokojninami sploh lahko preživeli mesec, mladi čakajo na priložnost, ko bodo končno lahko zapustili domače gnezdo in postali popolnoma samostojni, zdravstvo poka po šivih. V nestanovitne vode nas vodijo podnebne spremembe, gospodarstvo se postopoma ohlaja in še bi lahko našteali.

Kar danes potrebujemo je politika pravih odgovorov, pravih informacij in pravih ukrepov. Potrebujemo pa tudi volivce, ki bodo tako kot Primorci pred desetletji narediti kar je prav in dobro. Ne samo za njih osebno, ampak tudi za našo državo in vse njene državljane. In naj se za dobro zavzemamo tako odločno kot so se slovenski narod pred več kot 70 leti. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec, za predstavitev stališča vaše poslanske skupine. Gospod Jurij Lep v imenu Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev. Izvolite.

**JURIJ LEP (PS DeSUS):** Hvala, gospod predsednik. Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci! Predlog zakona o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji se zdi kot še en enostaven in nepomemben poseg v našo zakonodajo. Vendar še zdaleč ni tako.

V naši Poslanski skupini smo veliko časa in energije vložili v smeri razprave o spremembi besedne zveze

### 13. TRAK: (VIP) – 10.00

(nadaljevanje) vrnitev ali priključitev Primorske k matični domovini. Razprave so tekle o datumu 15. september kot dne, ko smo vrnili ali priključili Primorsko. Zgodovinski viri pričajo, da je bil takoj po kapitulaciji Italije 8. septembra leta 43 ustanovljen narodno osvobodilni svet za Primorsko, v kateri so bili zbrani predstavniki celotne Primorske. Potem je sledila odločitev vrhovnega plenuma osvobodilne fronte 26. septembra istega leta, ki navaja, da je iz zgodovinskih in naravnih dejstev izhaja pravica in zato zahteva po priključitvi slovenskega primorja svobodni in združeni Sloveniji v svobodni in demokratični Jugoslaviji. Ravno besedna zveza zgodovinska in naravna dejstva so našo poslansko skupino pripeljala k razmisleku o tem, kaj je zgodovinsko in perspektivno bolje za Slovence, predvsem pa za slovensko primorje in njene prebivalce. Slovence smo v svoji zgodovini vedno predstavljali del Evrope in bili del, ali če hočete, manjšina v neki združbi narodov. V 1. svetovni vojni smo bili na strani poražencev, v drugi pa na strani zmagovalcev. Vendar smo v obeh primerih ostali del neke večje države. V zadnji vojni pa smo si dokončno priborili svojo državo, Slovenijo. Če vsa ta dejstva seštejemo, ugotovimo, da smo skozi vsa stoletja iskali, ohranjali, predvsem pa gradili svojo identiteto. Svojo državo smo tako uspeli dobiti oziroma zgraditi tako, da smo sestavljali kamenček po kamenček v mozaiku, ki se potem imenuje Slovenija, samostojna in neodvisna država. Verjamem in želim biti prepričan, da v Evropi ne bomo nikoli več spreminjali meja na silo ali z orožji. Zato je še toliko bolj pomembno, da odstranimo oziroma ne storimo nikakršnega koraka, ki bi v prihodnje lahko sejal še tako majhne dvom o naših zgodovinskih dejstvih. Iz zgodovinskih virov in dejstev je znano, da je bila Primorska del slovenskega ozemlja, na katerem so živeli Slovenci. Po prvi svetovni vojni, ko je bila Italija na strani Antantnih sil, ki so bile zmagovalke, je bila podpisana Rapalska pogodba med Kraljevino Slovencev, Hrvatov in Srbov in Italijo, novembra leta 1920. Takrat je Italija priključila velik del ozemlja, na katerim je živelo, kot piše v zgodovinskih virih, več kot 300 tisoč Slovencev. Od tu se lahko sklepa, da je takrat Italija dejansko priključila slovenska ozemlja, skupaj z ljudmi, ki so tukaj živeli. V 2. svetovni vojni pa je Italija z napadom na Jugoslavijo aprila leta 41 prekrasila mejo določeno z Rapalsko pogodbo in tako sama izničila pogodbo ter s tem omogočila, da se zahteve Slovencev po spremembi meja, postale uresničljive. V tej vojni smo bili Slovenci na strani zmagovalcev, pa smo se po koncu meje kljub temu morali zelo boriti za naša ozemlja. Znano je, da je Italija kapitulirala in potem prestopila na stran zmagovalcev ter s tem pridobila status sobojevnice in tako tudi večjo vlogo pri sestavljanju novih meja v Evropi. Z mirovno pogodbo, ki je bila podpisana 10. februarja 47, je Slovenija v okviru Jugoslavije pridobila nazaj velik del ozemlja, na katerem je živelo takrat okoli 200 tisoč Slovencev, pridobila nazaj, ponavljam. To dejstvo nas je v poslanski skupini DeSUS spodbudilo, da smo pričeli širše in poglobljeno razmišljati o smotnosti spremembe besede vrnitev v priključitev. Še enkrat bom navedel dejstva. Italija priključi del slovenskega ozemlja, november 1920. Naslednje. Slovenija v okviru Jugoslavije pridobi nazaj približno isto ozemlje, 10. februar, leta 47. Z mirovno pogodbo je bilo ustanovljeno tudi svobodno tržaško ozemlje, razdeljeno na cono a, ki je bilo pod anglo-ameriško upravo in cono b, pod jugoslovansko upravo. Z Londonskim memorandumom, leta 54, pa je Slovenija v okviru Jugoslavije pridobila del cone b svobodnega tržaškega ozemlja z obalnimi mesti Koper, Izola in Piran in s tem izhod na Jadransko morje. Vsa omenjena zgodovinska dejstva in datumi, z vsebino nas poslance v poslanski skupini Demokratične stranke upokojencev Slovenije niso prepričala v enotno mnenje o predmetu razprave, zato bo vsak posameznik glasoval po lastni vesti.

Hvala.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec za predstavitev stališča poslanske skupine. Gospod Zmago Jelinčič Plemeniti, v imenu poslanske skupine Slovenske nacionalne stranke. Izvolite.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (PS SNS):** Hvala lepa.

Leta 1943 je OF sprejel sklep o priključitvi. In na osnovi tega je Slovenska nacionalna stranka leta 2004 predlagala

#### **14. TRAK: (DAG) - 10.05**

(nadaljevanje) praznik, ki ga do takrat ni bilo. Vendar je bil termin, zaradi tega, ker je bila »priključitev« neustrezna, spremenjen, tako v sedanjem zakonu piše »vrnitev«. Kolegica iz stranke, ki je v zadnjih vzdihljajih, SMC, je na pamet povedala samo polovico resnice. Tako bi bilo smiselno, da se v njeni stranki pozanimajo, kaj je, in mogoče bi bilo tudi dobro, da bi naučili koga, morda predsednika njene stranke, da zna brati kakšno pravno literaturo. Recimo, če tu piše »dokumenti o spoljni politiki SFRJ«, spoštovana gospoda, to ne pomeni oziroma nima nobene zveze s spolnostjo, pač pa v srbohrvaščini beseda »spoljna« pomeni »zunanja« politika. Tako bi bilo dobro, da si tudi tisti, ki govorite o angleških in francoskih prevodih, vzamete slovar Webster in pogledate malo širše, kaj kakšna beseda pomeni, ne pa govoriti na pamet.

Danes je pomembna internacionalno-pravna terminologija, zato je treba obdržati besedo »vrnitev«, kajti Rapalski sporazum iz leta 1920 je »priključil« Primorsko Italiji in kasneje so še večje dele Slovenije Italijani »priključili« svoji državi. Hitler je »priključil« Avstrijo velikemu rajhu, to je »anschluss«. In to hočejo uvesti zdaj ti določeni ljudje, ki lažejo, da večina Primorcev to podpira - lažejo. Lažejo verjetno zaradi tega, ker so dobili kakšno podporno misel, da ne bom česa drugega rekel, z italijanske strani, ki zelo agresivno posega z naraščajočimi apetiti po slovenskem ozemlju, po Primorski. Kar naprej v šolah še vedno govorijo o rapalski meji, da je Italije do tja. In zgleda, da nekateri, ki se imajo za Primorce - pa ne vem, ali po duši to so -, to izrabljajo v njihovo korist. Skratka, prekleto žalostno je to vse skupaj. In takšni ljudje naj bi na evropskih volitvah zastopali interese Slovenije! Pa lepo vas prosim! Bo prišel nek Italijan mimo, pokleknilo bodo na tla in drli se bodo »Viva il Duce!« Tako kaže tukaj. In to poslanci v Državnem zboru Republike Slovenije! Lepo vas prosim! Moji so dali v drugi vojni štiri življenja, na pravi strani. Stric Zorko je bil ustanovitelj TIGR-a. Zdaj mi boste pa vi govorili o teh zadevah, kvazi neka zveza borcev, ki jo vodi nek Tit Turnšek, kjer bi bilo dosti bolje, če ne bi delal, po domače rečeno, »pizdarij« povsod po svetu, še posebej pa ne na Kitajskem, ko je bil veleposlanik...

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Gospod poslanec, prosim, da skrbimo za kulturo govora.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (PS SNS):** Ja, seveda, gospod. Ja, ja, gospod predsednik, slovar slovenskega jezika vsebuje tudi te besede.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Prosim, da skrbimo za kulturo govora in za zgled.

**ZMAGO JELINČIČ PLEMENITI (PS SNS):** Skratka, vladni pravniki, ki ne vedo tega in »furajo« vse skupaj. Mi imamo Ministrstvo za zunanje zadeve, ki ne pozna osnovnih terminov internacionalnega prava, ne razume ničesar. Razume pa klanjanje. Zato sem bil prav vesel, ko se je včeraj premier Šarec pravzaprav postavil proti podpori Vlade, ki je na pamet dala podporo temu zakonu, zato da bo obdržala koalicijske partnerje skupaj. Potem je treba dati male bombončke raznim gospodom in socialdemokracije, zato da se ne bi preveč razburjali, ker jim Levica leze v njihovo področje in jim jemlje glasove. To je treba pomiriti, zato da bo Vlada skupaj ostala do konca mandata. To je razumljivo, vendar naj ne delajo tega na račun primorskega naroda. Naj ne delajo tega. Primorci tega ne bodo pozabili, sigurno ne, vem, da ne. In razna blebetanja, ki sem jih danes poslušal, samo kažejo na nivo patriotizma pri nekaterih strankah v tem parlamentu.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za vaše stališče.

Gospa Eva Irgl, v imenu Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke.

**EVA IRGL (PS SDS):** Najlepša hvala za besedo.

Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci!

Vlada Janeza Janše je leta 2005 predlagala, da 15. september postane praznik vrnitve Primorske k matični domovini. Tako za izbiro datuma kot za poimenovanje praznika je bilo

## 15. TRAK: (SB) – 10.10

(nadaljevanje) takrat v strokovnih zgodovinskih krogih veliko soglasje, datum in ta dan je bila takrat izbran zaradi tega, ker je bila na ta dan leta 1947 uveljavljena mirovna pogodba. Še posebej Primorci smo se takrat zelo razveselili, da je Vlada Janeza Janše kot prva pravzaprav prepoznala kako pomembno za slovenski narod je v celoti, da Primorska dobi svoj praznik, ki si ga nedvomno zasluži kot poseben spominski dan prav zaradi zvestobe slovenstvu, ohranjanju identitete in boju proti fašizmu. Kot veste sem tudi sama Primorka, sem Vipavka in sem tako kot tudi ostali Primorci čustveno vezana na takšne vsebine in tudi zelo občutljiva nanje, zlasti, če imam občutek, da se bi lahko zlorabljale v politične namene zgolj za lastno samopromocijo recimo pred evropskimi volitvami. Spreminja se torej ime praznika 15. september, ki je sedaj vrnitev Primorske k matični domovini v priključitev Primorske k matični domovini. Iz uvoda zakona izhaja, da predlagatelji zakon spreminjajo iz ideoloških razlogov, saj je termin priključitev uporabljal v odloku izključno vrhovni plenum OF 16. septembra 1943 in očitno samo zaradi tega bi se moral praznik imenovati priključitev. Moramo tudi vedeti, da odlok vrhovnega plenuma OF, na kar se sklicujejo predlagatelji, nikoli ni imel nikakršnega pomena v mednarodnem pravu, kot so to na primer imeli mirovna pogodba iz leta 1947, Londonski memorandum oktobra 1954 ali pa Osimski sporazumi. Gre torej, spoštovane kolegice in kolegi, danes bomo odločali o nečem in je dobro, da res premislimo, gre torej za povsem neprimeren in škodljiv izraz, ki ima lahko tudi mednarodno pravne posledice in sicer v korist Italije, saj nakazuje na to, da Primorska nikoli ni bila del matične domovine in jo je zato potrebno priključiti, za razliko od termina vrnitev, ki pa jasno izkazuje, da je bila Primorska pred tem del matične domovine oziroma da so v tem delu vedno živeli Slovenci. Ali če povem drugače, termin vrnitev pomeni, da se vrneš domov, torej, da se vrneš tja kjer je srce, tam kjer je tvoj rod, tam kjer so tvoja pljuča, torej tja kjer so že stoletja živeli Slovenci oziroma tam kjer je že stoletja živelo in dihalo slovenstvo. Če pa si nekaj priključiš in priznaš, da ta dom nikoli ni bil naš, pravzaprav priznaš, da je bil vedno italijanski, kar je zgodovinska neresnica in Primorci, ki smo bili vedno narodno zavedni in predani slovenstvu, tega pač ne moremo sprejeti. Sicer pa, spoštovane kolegice in kolegi, tudi iz zgodovine poznamo primere, ko je jaso kaj pomeni termin priključitev in kaj pomeni termin vrnitev. Julij Cezar je recimo priključil Galijo k Rimskemu cesarstvu, ni je vrnil Rimskemu cesarstvu. Prej je bil omenjen Hitler, Hitler je priključil Avstrijo, ni je vrnil Nemčiji. Imamo pa tudi primere, ko se je zgodilo, da je neka stvar, neka dežela bila vrnjena. Poglejte, Romanija je recimo bila vrnjena papeški državi. Zakaj je bila vrnjena? Zaradi tega, ker je bila pred tem samooklicano izključena oziroma samooklicano se je izključila zaradi tega, ker se je izogibala plačevanju cerkvenih davkov. Torej skozi zgodovino jasno vidimo kaj pomeni ta terminološka razlika med priključitvijo in vrnitvijo. Jaz sem govorila z veliko Primorci, tudi moja poslanska kolega Primorca Zvone Črnač, Tanja Krivec, so tudi govorili in pritrdili so mi, da je termin vrnitev najboljša možna beseda in da želijo, da tako tudi ostane. Tudi predsednik Vlade je včeraj povedal, da je dobil precej pisem in da v teh pismih piše, da so proti preimenovanju praznika. S priključitvijo poudarjate ideološkost, mi pa z vrnitvijo poudarjamo ljubezen do domovine, torej tisto ljubezen, ki je bila vedno naravna dana primorskemu narodu, ki je prav zaradi nje lahko zdržal grozote fašizma in komunizma. Da se vrača nekdo domov pomeni, da je bil zaradi okoliščin samo začasno razmejen in prav to se je zgodilo Primorski in Primorcem, zato je možna samo uporaba termina vrnitev.

## 16. TRAK: (NB) - 10.15

(Nadaljevanje) V kolikor pa boste izglasovali termin priključitev, potem trdite, da to nikoli ni bilo naše in potrjujete nedavno izrečene besede Tajanija, ki pa jih sama v celoti zavračam. V Slovenski demokratični stranki bomo glasovali proti.

Hvala.

**PREDSEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Spoštovana poslanka, hvala za predstavitev stališča vaše poslanske skupine.

Gospod Aljaž Kovačič, v imenu Poslanske skupine LMSŠ.

Izvolite.

**ALJAŠ KOVAČIČ (PS LMSŠ):** Hvala za besedo. Spoštovani gospod predsednik, kolegice in kolegi! Prazniki so dnevi, ki imajo za nas poseben pomen ali so posvečeni kakšnemu posebnemu dogodku. Nekateri prazniki so pomembni le posamezniku, druge praznujemo vsi. Včasih pa razlog za praznovanje najde tudi vsak sam. V Sloveniji imamo 12 državnih praznikov, ki jih ureja Zakon o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji. 1. in 2. januarja slavimo novo leto, 8. februarja prebiramo poezijo in se sprehajamo po muzejih, 27. aprila se spominjamo ustanovitve protimperialistične fronte, 1. in 2. maj je posvečen vsem delavcem tega sveta, 8. junij je posvečen najpomembnejši osebnosti v razvijanju temeljev za oblikovanje slovenskega naroda, 25. junija je Slovenija formalno postala neodvisna. 17. avgusta so bili prekmurski Slovenci

pod stoletjih madžarske oblasti znova združeni z matičnim narodom, 15. septembra je bila uveljavljena pariška mirovna pogodba. 25. oktobra je zadnji vojak Jugoslovanske ljudske armade zapustil slovensko ozemlje, 1. novembra se spomnimo vseh umrlih, 23. novembra je dan velikega Rudolfa Maistra ter 26. december, ko se spomnimo plebiscita o samostojnosti.

Dvanajst različnih dogodkov iz različnih časovnih obdobjih, vendar je vsem skupno to, da imajo pomembno težo v slovenski zgodovini. Na omenjene dneve se po Sloveniji odvijajo različne kulturne prireditve in ljudje se na različne načine spominjamo ter slavimo za nas pomembne dogodke. Ali se ob petju slovenske himne in plapolanju zastave sprašujemo kakšno je uradno ime praznovanega dne. Mislim, da ne. V bistvu je dogodek kot tak. Z razlogom se Primorci 15. septembra zberejo na različnih prireditvah in se na različne načine spominjajo vseh grozot, ki so jih doživljali v desetletjih zaničevanja z italijanske strani ter pomembnih zmag, ki so jih dosegli. Njihovega spomina in pesmi »Vstajenje primorske«, ki jo s čustvenim glasom zapojejo, jim ne more vzeti nihče.

Leta 2005 je Vlada sprejela novelo zakona in uradno je nastal nov praznik dan vrnitve primorske k matični domovini. Sami Primorci so se mnogo pred letom 2005 spominjali zgodovinskih dogodkov in jih tudi slavili. Žal pa se je pri pripravi novele zakona ni upoštevalo vseh zgodovinskih dejstev niti same tradicije poimenovanja. Pri novem predlogu oziroma pri zamenjavi besede »vrnitev« za »priključitev« smo v Poslanski skupini LMS opravili pogovore z različnimi zgodovinarji, ki se ukvarjajo z omenjenim področjem. Tako smo prišli do naslednjih ugotovitev.

Prvič. Zgodovinsko gledano ne gre za vrnitev ozemlja k matični domovini. Tisto ozemlje, ki je bilo priključeno Jugoslaviji, je pri tem pripadalo Italiji, ki pa ga je osvojila ob koncu prve svetovne vojne in potrdila z rapalsko pogodbo leta 1920 na osnovi londonskega sporazuma iz leta 1915. Šlo je za področje Avstro-Ogrske, konkretno za ozemlje kranjske in pa za ozemlje avstrijskega primorja.

Drugič. Kaj to pomeni? Da je Italija zasedla Avstro-Ogrsko ozemlje, če bi šlo za vrnitev primorske k matični domovini, bi šlo za vrnitev Avstro-Ogrski.

Trejič. Nič nam ni bilo vrnjeno, Primorska nam ni bila vrnjena. Nič nam ni bilo vrnjeno zato, ker nam Italija ni ničesar dala nazaj. Primorsko smo si Slovenci priborili in si jo vzeli v času druge svetovne vojne z narodno-osvobodilnim bojem, ki je potekal proti fašističnemu italijanskemu in po propadu Mussolinijeve Italije v boju proti nacističnemu okupacijskemu režimu, ki je zasedel to področje današnje zahodne Slovenije.

Četrtič. Slovenci smo zasedli in si vzeli tisto ozemlje, ki nam je pripadalo. Vzeli smo si skratka tisto kar je bilo naše, namreč ozemlje kjer je živelo slovensko prebivalstvo, ki se je v obdobju med obema vojnama dejansko znašlo pod strašnim pritiskom italijanske države, ki je to ozemlje dobilo po razpadu Avstro-Ogrske.

In petič. Priključili smo ga preostalim predelom pod slovensko oblastjo v okviru poveljne komunistične socialistične Jugoslavije, zato ne gre za vrnitev, ampak dejansko za priključitev. Mirovna pogodba z Italijo iz leta 1947 in praznik obeležuje začetek uveljavitve te pogodbe, je samo potrdila tisto kar je že veljalo na terenu, to je bilo slovensko ozemlje. Omenjeni argumenti govorijo zakaj bi veljalo spremeniti ime praznika, prav tako raba na lokalnem nivoju pri prebivalstvu, ki mu ta praznik največ pomeni.

## 17. TRAK: (NM) – 10.20

**PREDSEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec, za predstavitev stališča vaše poslanske skupine.

In kot zadnja imate besedo mag. Meira Hot v imenu Poslanske skupine Socialnih demokratov. Izvolite.

**MAG. MEIRA HOT (PS SD):** Hvala za besedo, spoštovani gospod predsednik. Spoštovane kolegice in kolegi. Trije poslanci iz vrst Socialnih demokratov smo Primorci, jaz in moja kolega, Matjaž Nemeč in Samo Bevk. In vsi trije dihamo in živimo za Primorsko. Zato mi dovolite, da vam razložim, zakaj predlagamo spremembo zakona in zakaj bomo Socialni demokrati glasovali za spremembo imena praznika. V Sloveniji od leta 2005 vsako leto 15. septembra praznujemo priključitev Primorske k matični domovini, namenoma pravim priključitev. Mi Primorci namreč vemo, da se nikoli nismo vrnili, kajti nikoli nismo odšli. Vedno smo bili tukaj in vedno bomo. To, da praznujemo, kaže na izjemen pomen tega dneva za slovenski narod. Tudi občine na Primorskem vsako leto v svojih vabilih pišejo o priključitvi. In pa mediji, ko poročajo o prazniku, pišejo o praznovanju priključitve. Naj omenim naslov vabila lanske prireditve ob državnem prazniku v Komnu, 71. obletnica priključitve Primorske k matični domovini, ali medijski zapis prireditve v Kopru, priključitev Primorske v znamenju dobrotelčnosti. Že Simon Gregorčič je rekel: »In ti mi boš krvava tekla.« In žal je res krvava tekla. Vojne za seboj pustijo globoko bolečino, trpljenje in nezaupanje med nacijami še vrsto let po koncu vojne, a potrebno je poudariti, da je Primorska že stoletja skupen življenjski prostor, ki smo ga zgradili na vrednotah medsebojnega spoštovanja, razumevanja in prijateljstva. Primorska ni le del zemlje, ki ga je mogoče premeriti, razkosati in razdeliti, je živo bitje, ki diha in čuti in se veseli in trpi le kot celota. V prejšnjem mandatu je bil organiziran posvet zgodovinarjev pri takratnem predsedniku Državnega zbora dr. Milanu Brglezu, v katerem so

ugledni zgodovinarji utemeljili, zakaj uporabljajo izraz priključitev. Tudi iz zapisa dr. Branka Marušiča že sam naslov pove o priključevanje Primorske in nadalje, citiram: »Priključitev večjega dela Primorske k matični domovini pred 62 leti je zaključek dolgotrajnega procesa, ki ga lahko imenujemo kot priključevanje Primorske in se začenja pravzaprav od leta 1848, pred več kot 160 leti, ko so Slovenci prvič dobili svoj program.« Tudi zgodovinarica dr. Kaja Širok uporablja besedo priključitev in utemeljuje, da se Primorska pravno-formalno ne more vračati, ker države, kateri naj bi se vrnila, več ni, saj so nastale nove države po 1. svetovni vojni. Prav tako zgodovinarica dr. Troha v enem izmed intervjujev navaja: »1947. je začela veljati mirovna pogodba z Italijo in 21 državami, med njimi tudi z Jugoslavijo. Primorska je bila znova priključena k Sloveniji. Očitki nekaterih, da izraz priključitev nakazuje, da Primorska ni bila nikoli del matične domovine, so tako neutemeljeni. Primerjava z nemškim »anschlusom« je absurda, izrečena je pa zgolj z namenom zavajanja. »Anschluss« je prisila priključitev, nasilna priključitev. Naša priključitev Primorske je pa rezultat mednarodno priznanih pogodb, je rezultat Pariške mirovne pogodbe. To, da nekateri govorijo, da lahko s spremembo imena praznika izgubimo Primorsko, to so laži, to je manipulacija. Ti mednarodni akti še vedno ostajajo isti. Primorska ostaja naša. Našega ozemlja ne bo nihče vzela. Res je, da so takrat poskušali, ampak ga niso vzeli in ga tudi ne bodo. Poskušali so nam vzeti naš jezik, našo kulturo, našo zavest, a ni jim uspelo. Žalosti nas zato, da nekateri skušajo termin priključitev spremeniti v nekaj popolnoma nasprotnega, kot dejansko je. Priključitev je za Primorce zavest o zmagi, je združitev z matično domovino, je dolgoletni boj Primorcev. Državljeni nam večkrat očitajo, da poslanci ne poslušamo strokovnjakov, da vsako temo preveč spolitiziramo. Danes imamo dejstva na mizi. Zgodovinarji so rekli, bolj pravilna je priključitev. Primorci so rekli, že od nekdaj praznujemo priključitev in ne vrnitev. V pisnih virih se že po 2. svetovni vojni uporablja izraz priključitev. Tudi spoštovani kolega Zmago Jelinčič Plemeniti je leta 2004 kot prvopodpisani poslanec vložil predlog zakona in v 1. členu spremembe predlagal obeležitev 15. septembra praznika priključitve Primorske k Sloveniji in v obrazložitvi utemeljil, da je z uveljavitvijo Pariškega... / znak za konec razprave/ sporazuma 15. septembra 1947 Slovenija de facto priključila Primorsko in združila svoje ozemlje. Spreminjamo torej terminološki izraz, spreminjamo besedo, ne spreminjamo pa danes naše zavesti, zavest ostaja še naprej ista.

#### **18. TRAK: (SC) - 10.25**

(nadaljevanje) Zavest ostaja še naprej ista. Zavest, da bomo svoj svet obvarovali le, če bomo zvesto sledili vrednotam, ki so nas vselej navdihovale in nam priborile svobodo. Svoboda, ki jo uživamo danes je bila izborjena z orožjem a utemeljena na solidarnosti, socialni pravičnosti in / znak za konec razprave/ zgrajena na zavračanju nestrpnosti in sovraštva.  
Hvala.

**PREDSEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, spoštovana poslanka, za predstavitev stališča vaše poslanske skupine.

S tem, spoštovane poslanke in poslanci, ugotavljam, da smo zaključili s predstavitvami poslanskih skupin. Ker k predlog zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja in ker amandmaji h končni določbi niso bili vloženi zaključujem drugo obravnavo predloga zakona.

Odločanje o predlog zakona bomo v skladu z časovnim potekom seje zbora opravili danes v okviru glasovanj, pol ure po prekinjeni 5. točki dnevnega reda.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

#### **Prehajamo na 4. TOČKO DNEVNEGA REDA, TO JE NA PRVO OBRAVNAVO PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH ZAKONA O DOHODNINI.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina 25 poslank in poslancev s prvopodpisanim gospodom Danijelom Krivcem. V zvezi s tem predlogom zakona je skupina 25 poslank in poslancev s prvopodpisanim gospodom Danijelom Krivcem zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo. Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku predlagatelja gospodu Jožetu Tanku. Izvolite, gospod poslanec.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, gospod predsednik.

Mislím, da je prav, da se sedaj od škodljive teme vrnemo k eni resni in potrebni temi. K našemu tretjemu poizkusu, da se sistemsko popravi dohodninski zakon - nekaj podobnega smo predlagali že leta 2017 in 2018 -, vendar z nekoliko drugačnimi poudarki. Ta zakon prinaša štiri ukrepe. In sicer, dvig splošne olajšave iz 3 tisoč 200 na 4 tisoč evrov; dvig mej dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov v vsakem dohodninskem razredu; znižanje dohodninskih stopenj za 2 odstotni točki prav tako v vsakem dohodninskem razredu in pa seveda usklajevanje davčnih osnov z inflacijo. Ta predlog zakona prinese približno 400 milijonov evrov davčnim

zavezancem oziroma slovenskim družinam in prav nobene potrebe ni, da bi Vlada še, kar naprej ohranjala skrbništvo nad njihovim zasluženim premoženjem. Sicer pa ima Vlada denarja dovolj - 2,7 milijarde evrov leži v Bruslju - in sicer nepočrpan in ker nič ne kaže, da se bo letos in prihodnje leto zgodila kakšna pomembna sprememba bo veliko denarja obležalo in Slovenija bo postala najbrž celo neto vplačnik v bruseljsko blagajno. Ta naš predlog predstavlja samo 15 odstotkov tega nepočrpanega denarja v Bruslju. 3 in pol milijarde evrov po ocenah mednarodnih institucij ga ponikne v davčnih oazah a Vlada tudi ne stori nič. Naš predlog zakona predstavlja pravzaprav le 10 % tistega, kar na črno izgine preko takšnih ali drugačnih transakcij, preplačil, poneverb in korupcije na razne sive, črne institucije v teh raznih otočjih itd... Vlada pri črpanju evropskih sredstev ni storila še nič nesistemskega, pri preprečevanju javnega denarja tudi ne in prav tako pri dohodnini ni storila še nič takega, a zakonu nasprotuje. Vlada sicer predlaga parcialni nesistemski ukrep - to se prav razbremenitev regresa -, ampak minister za finance kaj več kot do izjav v slovenskih medijih ni prišel in ni storil. Letos je imel, če samo spomnim minister za finance dr. Bertonec že dva intervjuja v Financah, kjer govori o sistemski rešitvi oziroma sistemskih predlogih in ukrepih pri dohodnini, ampak vsi so približni podobni kot jih obravnavamo na moj predlog danes in jih je vložila Slovenska demokratska stranka. Sistemske spremembe dohodninske politike so potrebne. Ljudje si zaslužijo svoj denar in država mora tudi s tistim, kar ji dajo delati skrbno, racionalno in povsem drugače kot se to sedaj dogaja.

### 19. TRAK: (VIP) – 10.30

(nadaljevanje) Zdaj višji neto bi zmanjšal želje mlajših izobražencev in tudi drugih strokovno usposobljenih ljudi po odhodu v tujino. In dohodnina je eden pravzaprav ključnih razlogov, da domače znanje se zliva v tujino in tega znanja pravzaprav ne moremo rešiti z raznim uvozom, z migranti in podobnimi potezami. Skratka, dohodnina je ključen ukrep, ki lahko zadrži slovenske strokovnjake doma. Da so spremembe potrebne, ugotavljajo tudi sindikati, saj so povedali, da je bila tako pompozno izvedena sprememba minimalne plače strel v prazno, kajti zaradi prestopa v višji dohodninski razred in tudi posledično znižanje transferjev, ti ki se jim je to zgodilo ne bodo dobili praktično nič. Zdaj žal vlada zakonu nasprotuje, ampak kar je še bolj žalostno, pred dobrima dvema mesecema je vlada poslala v Državni zbor svoj normativni program dela, se pravi spisek zakonov, ki naj bi jih obravnavali in ne boste verjeli, na tem spisku novele zakona o dohodnini ni. In zdaj težko pritegnemo ministru, ki po eni strani govori o tem, kaj vse se spreminja in naj bi se spremenilo, po drugi strani pa zakona niti zapisal ni, da bi ga predlagal v zakonodajni postopek. Skratka, predlagam vam, da zakon podprete. Če je karkoli potrebnega dopolniti, spremeniti, izboljšati, bomo vsekakor tudi tem vašim željam pritegnili. Treba pa je nekaj narediti za ljudi.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec za dopolnilno obrazložitev.

Za uvodno predstavitev pa dajem besedo tudi predstavnici vlade, gospe Nataliji Kovač Jereb, državni sekretarki. Izvolite.

**NATALIJA KOVAČ JEREB:** Spoštovani predsednik, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci. Pred nami je predlog zakona o spremembah zakona o dohodnini. Vlada je predlog skupine poslancev preučila in ugotavljam, da bi predlog zvišanja splošne olajšave na 4 tisoč evrov, znižanje stopenj vseh dohodninskih razredov za 2 odstotni točki in zvišanje mej v vseh dohodninskih razredih za 2 tisoč evrov ob upoštevanju podatkov odmere dohodnine za leto 2016 ob nespremenjeni višini dohodkov, pomenila izpad v državnem proračunu za okoli 383 milijonov evrov. Vlada Republike Slovenije zakona ne podpira in meni, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Zakaj predlog ni primeren za nadaljnjo obravnavo? Predvsem zaradi pomembnega zmanjšanja javno finančnih prihodkov brez nadomestitve izpada z ukrepi na prihodkovni strani proračuna. Vlada se zaveda pomena ugodnega poslovnega okolja in vplivov davčnih obremenitev na konkurenčnost gospodarstva. Vendar je oblikovanje ukrepov na področju potrebno zasledovati tudi ohranjanje vzdržnosti in stabilnosti javnih financ. To pa zahteva pripravo ukrepov, ki bodo temeljili na prestrukturiranju javnih dajatev. Predlagatelji navajajo, da je zaradi visoke obremenitve dela z davki in prispevki slovensko gospodarstvo manj konkurenčno in produktivno, ker ne more nameniti dovolj denarja za raziskave in razvoj, ki so temelj gospodarske rasti in blaginje v vsaki državi. Pri tem pa je pomembno opozoriti na številne ukrepe na področju obdavčitve, ki so bili sprejeti prav z namenom povečevanja konkurenčnosti gospodarstva in povečanja gospodarske rasti po letu 2006. Slovenska obremenitev z davkom na dohodek pravnih oseb je znatno pod povprečjem držav članic Evropske unije, še posebej nizko obremenitev lahko dosegajo prav gospodarski objekti z investicijami in predvsem tisti, ki vlagajo v raziskave in razvoj. Predlagatelji opozarjajo tudi na vpliv zvišanja minimalne plače. V skladu z Zakonom v dohodnini je prejemnik minimalne plače poleg koriščenja splošne olajšave opravičen še do dodatne splošne olajšave. Se pravi vlada zasleduje tudi to linearnost v Zakonu o dohodnini, ki je bila uvedena mislim da

### 20. TRAK: (ES) – 10.35



(nadaljevanje) leta 2017, ki poleg splošne olajšave določa še to linearnost davkov od dohodka. S tem je bila tudi odpravljena stopničavost, se pravi stopničavost pri dodatni splošni olajšavi in omogočeno je, da zavezanci, ki so bili opravičeni do navedene olajšave, ne bi utrpeli negativnega učinka na neto dohodke v primeru, da bi dosegali višji bruto dohodek.

Spoštovani, davčna obremenitev dela predstavlja eno izmed pomembnih prioritete Vlade, vendarle na temelju prestrukturiranja davčnih bremen oziroma vzdrževanju vzdržnih in stabilnih financ ter širšem družbenem in političnem konsenzu. Vlada je že pripravila predlog za razbremenitev dela in sicer v smeri zvišanja splošne olajšave, dodatne splošne olajšave in spremembe dohodninske lestvice. Predlogi so bili predstavljeni na Ekonomsko-socialnem svetu 22. 3. 2019. In prav tako je Ekonomsko-socialni svet na 317. seji 22. 3. 2019 sprejel sklep, da se iz paketa davčne zakonodaje izuzame? razbremenitev regresa za letni dopust in prioriteto sprejmejo takšne zakonodajne rešitve, ki bodo omogočale razbremenitev regresa za letni dopust že za leto 2019. Glede na povedano Vlada zakona ne podpira in predlaga, da se predloga zakona ne podpre. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala za vašo predstavitev, gospa državna sekretarka. S tem, spoštovane poslanke in spoštovani poslanci, prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. Kot prvi imate besedo gospod Primož Siter, Poslanska skupina Levica. Izvolite.

**PRIMOŽ SITER (PS Levica):** Najlepša hvala. Spoštovani predsednik, kolegice in kolegi, pozdravljeni. Pred nami je še en predlog davčne razbremenitve dela, ki na prvi pogled izgleda všečno. Predlagane spremembe bi namreč, tako predlagatelj, vsem delavcem povišali neto plačo. To so bile dobre novice. Sedaj pa k realnostim in k slabim novicam.

Dvig plač bi bil izrazito nesorazmeren. Delavci z najnižjimi dohodki bi dobili najmanj, delavci z najvišjimi dohodki pa največ. Predlagatelj se sicer na vse pretege trudi ustvariti vtis, da dela za dobrobit vseh običajnih delovnih ljudi, ampak dejstvo je, da je od predlaganih ukrepov delavka z minimalno plačo na najslabšem. Ne bi dobila veliko. Daleč največjo korist pa bi imel tisti, ki spada v privilegirano kasto direktorjev, managerjev, višjih specialističnih zdravnikov, premožnih odvetnikov itd.

Pa ne bom ideološki in populistični. Grem h konkretnim številkam. Učinki dviga meje dohodninskih razredov torej na 2.000 evrov, znižanje stopenj dohodninskih razredov za dve odstopni točki, dviga splošne dohodninske olajšave na 4.000 evrov ter uskladitve davčne osnove in olajšave z inflacijo, so naslednji: Delavki z neto mesečno plačo 760 evrov, bi se mesečni neto dohodek povečal za 18 evrov. Inženirju s plačo 2.200 evrov pa 87 evrov. Najbolj premožni bi seveda dobili bistveno več. Managerju z plačo 4.500 evrov bi mesečna plača poskočila za okrog 145 evrov. Najbolje plačani direktorji s plačami nad 9.000 evrov pa bi dobili več kot 250 evrov mesečno.

Ob vsakem tovrstnem deljenju davčnih odpustkov najpremožnejšim se sicer najde nekdo, ki trdi, da si najbogatejši zaslužijo največ, ker da so tudi najbolj produktivni. S tem se nalašč ustvarja vtis, da je vsak evro v žepu premožne elite prigraran s trdim delom, znojem, z odrekanjem in drugimi žrtvami v delavnem procesu najbogatejših. A podatki Ministrstva za finance kažejo diametralno nasprotno sliko. Zavezanci z dohodki do 160 % povprečne plače 99 % svojega dohodka zaslužijo iz dela in samo 1 % iz pasivnih virov. Zavezanci s 5-kratnikom povprečne plače

## **21. TRAK: (SB) – 10.40**

(nadaljevanje) 90 % svojega dohodka dobijo iz dela in 10 iz pasivnih virov. Najbogatejši, največji bogataši z 10-kratnikom povprečne plače pa le 51 % svojega dohodka dobijo iz dela in 49 iz pasivnih virov. Kdo torej največ dela? Davčna reforma, torej v največji meri razbremeni zavezance, ki praktično polovico svojih dohodkov dobijo brez delovnih naporov, daleč najmanj pa daje najmanj premožnim, ki so primorani praktično ves svoj z delom prigraran dohodek nameniti zgolj in samo za preživetje. Predlog torej v največji meri razbremeni tiste, ki razbremenitve v bistvu sploh ne potrebujejo in to za ceno ogromnega izpada prihodkov v državno blagajno. Ironično je, da je avtor predloga stranka, ki jo skorajda v vsakem predlogi dviga državnih izdatkov za šolstvo, za zdravstvo za socialo, pokojnine, razvoj protestira proti potratni politiki države, poziva k varčnosti in se zgraža že nad najmanjšim odklon od fiskalnega pravila. Spomnimo se kako so opozicijski poslanci neutrudno ponavljali stališče fiskalnega sveta o rebalansu proračuna za leto 2019. Fiskalni svet je takrat trdil, da so proračunski izdatki previsoki za 260 milijonov evrov. Ko smo z namenom vlaganja v razvoj in krepitev socialne države, ki koristi zlasti najmanj premožnim, hoteli povišati proračunske izdatke, je bilo to za njih nesprejemljivo. Zdaj pa prav ti poslanci predlagajo davčno reformo, ki bo koristila zlasti najbolj premožnim, ob tem pa bo državni proračun obremenila za bistveno več kot 260 milijonov evrov. Izpad proračunskih izdatkov bo namreč znašal 387 milijonov evrov. Kot kaže za desno opozicijo obremenitev državnega proračuna je povsem sprejemljiva kadar koristi zlasti bogatim in poponoma nesprejemljiva kadar koristi najmanj premožnim. Pri tem ne moremo pristati

na zagotovila predlagatelja, da bo neto izpad državnih prihodkov bistveno manjši ali celo nič. Večina dviga neto plač delavcev naj bi se prelila v potrošnjo prek posledičnega povečanja prihodkov iz naslova davka na dodano vrednost, pa naj bi se izničil tudi učinek predlaganih davčnih razbremenitev, zopet narobe. Predlagatelj pri tem ne upošteva dejstva, da se dvig neto plače v potrošno pretežno prelije le pri zavezancih z najnižjimi dohodki. Delavec z minimalno plačo si ne more privoščiti varčevanja. Primoran je praktično celoten dohodek potrošiti za kritje svojih tekočih življenjskih stroškov. Pri najbogatejših državljanih pa je logika drugačna. Za njihove tekoče življenjske stroške je apriori poskrbljeno, zato lahko presežke vlagajo v vrednostne papirje, v sklade in tako naprej. Dvig dohodkov najpremožnejših se ne prelije v potrošnjo, ampak v varčevanje. Zato prav zato si od davčnih odpustkov, ki jih želi predlagatelj danes podeliti najpremožnejšim, ne moremo obetati ogromnih davčnih prilivov iz naslova davka na dodano vrednost. Na drugi strani pa tudi neznamenit razbremenitev najmanj premožnih ne more povzročiti znatnega dviga potrošnje. Še posebej ne more bistveno prispevati k dvigu prihodkov iz naslova DDV, saj je dobršen del dobrin, ki jih kupujejo najrevnejši obdavčen po nižji stopnji DDV. Logika predloga je pravzaprav zelo enostavna. Eliti najbogatejših direktorjev in predsednikov uprav želimo dati še več. Da se ubranimo pred očitki, da zanemarjamo male delovne ljudi z najnižjimi plačami, pa tudi njim podelimo nekaj drobiža. Pri tem zamolčimo, da je vsak cent, ki ga podarimo najpremožnejšim, cent manj za socialno državo. Z davki in socialnimi prispevki, ki jih demonizira desnica za državljanke, ti niso zgolj strošek temveč prispevajo k blaginji vseh

## **22. TRAK: (NM) – 10.45**

(nadaljevanje) v obliki pokojnin, v obliki zdravstvene oskrbe, pa tudi otroških dodatkov, nadomestil za brezposelnost in porodniških dopustov. Vsi se vračajo državljanu. Z njimi se zagotavlja socialna varnost za vse. V državah, kjer je obremenitev plač z davki in prispevki precej nižja kot v Sloveniji, pa je socialna varnost privilegij zgolj in samo najpremožnejših. Tipičen primer so Združene države Amerike. Tam na račun nizkih prispevkov in davkov vsi, zlasti pa najpremožnejši državljanji prejema nekoliko višjo neto plačo, a prav zato si v Združenih državah Amerike takrat, ko se izobražuješ, ko zanosiš, ko zbolíš, ko se upokojiš, si prepuščen neusmiljeni logiki trga, ki ti vsako socialno storitev drago zaračuna. V Levici seveda na takšno logiko ne moremo nikakor pristati, zato bomo noveli Zakona o dohodnini nasprotovali. Hvala lepa.

**PREDSEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec, za predstavitev stališča poslanske skupine. Gospod Blaž Pavlin v imenu Poslanske skupine Nova Slovenija – krščanski demokrati. Izvolite, gospod poslanec.

**BLAŽ PAVLIN (PS NSi):** Spoštovani predsednik, spoštovane poslanke in poslanci. Novela Zakona o dohodnini, ki je danes pred nami, prinaša 3 ključne rešitve: prvič, znižanje stopnje v vseh dohodninskih razredih za 2 %; drugič, zvišanje mej dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov; ter tretjič, povišanje splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov. Poleg tega prinaša ponovno usklajevanje višine olajšav z inflacijo. Delavec s povprečno plačo bi po vseh 3 ukrepih na mesec prejel okoli 60 evrov več, kar na letni ravni zanj pomeni okoli 720 evrov več dohodka. Na področju davčne obremenitve dela je Slovenija med državami z nadpovprečno visokim odstotkom dajatev. Medtem ko povprečje OECD znaša 36 %, je breme dajatev na delo v Sloveniji 42,7 %. Raziskava agencije Spirit iz leta 2016 kaže, da tuji investitorji med največjimi ovirami za investiranje v Sloveniji vidijo prav obremenitev dela z davki in prispevki ter stroški dela. Anketa o poslovanju, izvedena med nemškimi podjetji v Sloveniji v letu 2015, pa kaže, da anketiranci med največjimi težavami za konkurenčnost in privlačnosti za naložbe vidijo davčne stopnje na dohodke iz dela ter od Vlade kot najbolj nujen ukrep pričakujejo njihovo znižanje. Ocena celotnega proračunskega izpada, ki ga je prinesel ta zakon, je okrog 387 milijonov evrov. Koalicija pri iskanju izgovorov za zavrnitev predloga zatrjuje, da v proračunu za izpad prihodkov iz dohodnine ne moremo zagotoviti sredstev. Nihče pa se ne sprašuje, kako zagotoviti sredstva, ko Vlada povečuje proračunske odhodke za nekaj 100 milijonov evrov, ko se izdatki iz sektorja država v enem letu povečajo za 1,13 milijarde, ko stotine milijonov vlagamo v projekte, kot je na primer TEŠ 6. O tem se sprašujemo samo takrat, ko je na mizi konkretna davčna razbremenitev državljanov. Po tem predlogu zakona bi se pri povprečni mesečni plači država na zaposlenega odpovedala 60 evrov davka. To je po mnenju Vlade velik problem in fiskalno popolnoma nevzdržno. Ni pa Vlada videla problema v tem, da je pri povečanju minimalne plače v višini 60 evrov obremenitev delodajalca povečala za več kot 110 evrov. V Novi Sloveniji se zavzemamo za povečanje vseh plač. Prišel je čas, da se plače vseh zaposlenih v javnem in zasebnem sektorju končno enkrat povečajo na račun države z davčno razbremenitvijo. Krščanski demokratki verjamemo, da je posameznik pri ravnanju s finančnimi sredstvi veliko bolj odgovoren in racionalen kot država, zato naj se na državo preko davkov prenese le omejen obseg sredstev, ki so nujno potrebni za delovanje njenih sistemov. Le politika, ki ne zaupa svojim državljanom, namreč od njih zahteva plačevanje previsokih davkov, da bi namesto njih s temi sredstvi upravljala. Ker predlog zakona zmanjšuje davčno breme in prinaša

### 23. TRAK: (DAG) - 10.50

(nadaljevanje) višje plače za vse, ga bomo seveda podprli.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec, za predstavitev stališča. Gospod Franc Kramar, v imenu Poslanske skupine Stranke Alenke Bratušek, izvolite.

**FRANC KRAMAR (PS SAB):** Hvala lepa, predsednik.

Kolegice in kolegi!

Trenutna obremenitev dela z davki in prispevki je visoka, po drugi strani pa nam prav plačevanje davkov omogoča življenje v socialni državi, ki se ji ne želimo odpovedati. Da socialno državo ohranimo in hkrati ne ogrozimo vzdržnosti javnih financ z morebitnimi nižjimi davki in prispevki iz naslova dela, mora država sprejeti več sistemskih in celovitih ukrepov. Verjamem, da se z naštetimi dejstvi strinjamo vsi v dvorani, tudi predlagatelj, pa čeprav to iz predloga zakona, ki je pred nami, ni razvidno.

Predlog zakona Poslanske skupine SDS je skoraj identičen tistemu, ki ga je skupina poslank in poslancev te stranke vložila že novembra lani. Tokratne novosti so dvig splošne olajšave na 4 tisoč evrov ter usklajevanje davčnih olajšav in letne davčne osnove z indeksom cen življenjskih potrebščin. Spomnimo, predlagatelj je bil že novembra lani, ko je vložil skoraj identičen zakon, prepričan, da je dvig splošne davčne olajšave na 3 tisoč 500 evrov zadosten. Na predlog Vlade o enakem dvigu splošne davčne olajšave se je predlagatelj odzval z vložitvijo predloga zakona, ki ga obravnavamo danes in ki splošno olajšavo dviguje na 4 tisoč evrov. Predlog zakona je bil vložen brez posvetovanja z deležniki in socialnega dialoga, ki je ob sprejemanju tako pomembnih sprememb nujen. Utopično je pričakovati, da bo glede predvidenih ukrepov in sprememb zakonodaje prisotno soglasje vseh deležnikov, z določenimi interesnimi skupinami se namreč lahko pogaja le Vlada, in ravno zato je smiselno, da takšne zakone vlaga slednja in ne opozicija. Ne zato, da bi koalicija nasprotovala opoziciji, ampak zato, ker Vlada s pristojnimi, ki jih ima, najlažje uskladi in pripravi ustrezne ukrepe.

Zakon, predlagan lani novembra, ni dobil zadostne podpore. In predvsem enake razloge za zavrnitev predloga zakona podajamo tudi danes. Država mora poskrbeti, da bodo pozitivnih učinkov davčnih in socialnih reform deležni vsi, torej ne zgolj zaposleni, temveč tudi brezposelni, socialno ogroženi in upokojenci, ki so s strani vladajočih že leta pozabljeni. Če iz javnofinančne pogače kar naenkrat ne bo več nasitila vseh ust. In za koga bo pogača ali, bolje rečeno, državnega denarja zmanjkalo? Kdo bo potisnjen na rob preživetja? Kdo bo v trgovini štel cente? Prejemniki pokojnin, upokojenci, da, taisti upokojenci oziroma tudi tisti med njimi, za katere se je na prejšnji seji Državnega zbora zavzemal predlagatelj. Ali je zavzemanje SDS za izboljšanje položaja upokojencev, realno gledano na njihov Predlog zakona o dohodnini, presodite sami. Pretekla leta so pokazala, koliko odločnosti, poguma in izkušenosti potrebujemo, da preprečimo propadanje javnih financ in posledično blagostanje državljanov in državljanek. Najtežje odločitve je sprejemala prav Vlada Alenke Bratušek, ki je ohranila dostojanstvo, suverenost in neodvisnost Slovenije. In če so nas krizni časi kaj naučili, ne ponavljajmo starih napak.

V Poslanski skupini Stranke Alenke Bratušek menimo, da predlog zakona za nadaljnjo obravnavo ni primeren. Razlogi so naslednji: prvič, predlagani zakon davčne reforme ne ureja sistemsko in celovito; drugič, zakon ne stremi k uravnoteženju javnih financ, ki bo na eni strani razbremenilo stroške dela, na drugi strani pa primanjkljaj nadomestilo z drugimi ustreznimi protiukrepi; tretjič, predlog zakona je neustrezen, ker je Poslanska skupina SDS novembra lani že vložila skoraj identičen zakon, deležen negativnega mnenja. In vedeti moramo, da bi takšen zakon brez sprejemanja drugih ukrepov resno ogrozil javnofinančni položaj države in javnih služb. In zadnje, v Poslanski skupini Stranke Alenke Bratušek zakonskim predlogom, ki bi upokojence zopet potisnili na rob, poslabšali njihovo gmotno stanje, izrekamo »ne«.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec, za predstavitev stališča vaše poslanske skupine.

Gospod Robert Polnar, v imenu Poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije, izvolite.

**ROBERT POLNAR (PS DeSUS):** Gospod predsednik Državnega zbora, gospe poslanke in gospodje poslanci! V rebalansu proračuna Republike Slovenije za leto 2019 je načrtovano

### 24. TRAK: (SC) - 10.55

(nadaljevanje) 1409 milijonov evrov davčnih prihodkov iz naslova dohodnine. Z današnji predlogom sprememb Zakona o dohodnini bi se ti prihodki zmanjšali za približno 380 milijonov evrov, kar predstavlja 27 odstotkov

osnove. Vprašanje je ali je tako velik izpad prihodkov mogoče nadomestiti. Nikakršne čarobne skrivnosti ni v tem kako Vlada izpolnjuje svoje gospodarske in fiskalne odgovornosti. Država zbira denar z obdavčevanjem. Obdavčevanje je pravzaprav odločanje oblasti o tem kako pridobiti potrebna sredstva od podjetij, gospodinjstvom in posameznikom in jih naložiti v investicije in kolektivno potrošnjo. Denar pridobljen z davki je sredstvo, s katerim se realni viri prenašajo iz zasebnih rok v javno dobro. Davki so tisto, kar plačujemo za civilizirano družbo. Pri razpravi o zmanjševanju davčnih obremenitev moramo upoštevati osnovno dejstvo našega časa. To je korporacijski sistem, sistem gospodarskih družb, ki temelji na brezmejni moči samo bogatenja. To ne more ostati neopaženo. V slovenski ekonomiji je naj običajnejša stvar, da v podjetjih tisti najbolj plačani v 14 dneh zaslužijo več kot oni najslabše plačani v enem letu. Prav nič nenavadno ni, če je razmerjem med najvišjo in najnižjo plačo v gospodarski družbi 1:40, se pravi, da tisti z najvišjo plačo zaslužijo v enem mesecu toliko kot oni z najnižjo plačo v štiridesetih mesecih. Pronicljiv opazovalec sodobnih gospodarskih pojavov ne more ubežati stvarnosti. Moč gospodarskih družb je v menedžmentu, v birokraciji, ki sama nadzoruje svoje naloge in plače, nagrade, ki so včasih na robu tatvine. Danes bi naj tudi tem najbolj plačanim človekoljubno zniževali davčne obremenitve. Slovenska značilnost je tudi, da se je zakoreninilo stališče, da delavec z rednim mesečnim delom in polnim delovnim časom ne more zaslužiti niti za skromno kaj šele za spodobno preživetje. Država naj bi bila tista, ki bi mu nadomestila primanjkljaj v obliki različnih vrst socialnih transferov. Tako se denimo Gospodarska zbornica Slovenije v poročilu za leto 2017 hvali, da je med največjimi uspehi, ki jih je dosegla v tem letu umik Predloga Zakona o minimalni plači, se pravi, preprečitev njenega povišanja. Po letih nasprotovanja dvigu minimalne plače in trditvam, da je slovenska delovna sila že tako predraga, da je nemogoče dvigniti neto prejeme zaposlenih za voljo ogromnih obremenitev, ki jih na tej plači zahteva država in za voljo nujnih vlaganj v razvoj je bil konec leta 2018 dosežen komaj zaznaven premik - dvig minimalne plače za 29 evrov. Razlogi, ki bi v primeru povišanja plač delavcev v konični posledici lahko privedli do propada delodajalcev in ukinitve delovnih mest so se izkazali kot pretirani. Značilno je, da poslovni sektor konstantno poziva k čim manjšemu vpletanju države v ekonomske procese in se pri tem sklicuje na zakon trga, ki bi s svojo nevidno roko moral razrešiti vse probleme tudi višino plač in stopnjo nezaposlenosti. Toda sedaj, ko tržne zakonitosti zahtevajo povišanje plač, zaradi pomanjkanja delovne sile in povečanja gospodarske rasti sedaj pa celotni poslovni sektor pričakuje vpletanje države naj si bo z zniževanjem davčnih obremenitev ali s povečanjem števila delovnih dovoljen za tuje delavce. Ni mogoče zanikati, da poslovni sektor ni obremenjen z različnimi davčinami toda gospodarski položaj je ta, da bodo delodajalci morali povišati plače, če bodo hoteli zadržati obstoječe in zaposliti nove delavce. Razlog za tako korenito spremembo stališča je preprost.

## 25. TRAK: (VIP) – 11.00

(nadaljevanje) Trg dela se je v zadnjih nekaj letih popolnoma spremenil. Dolgoletna filozofija, vzemi ali pusti, dovolj je tistih, ki hočejo delati - kar so morali delavci v nedogled poslušati, ker je bilo na trgu dovolj tistih, ki so bili pripravljeni prijeti za vsako delo, če tudi za minimalno plačo ali pod njo - je doživela propad. Z dramatičnim praznjenjem borze dela in vsakodnevnim odhajanjem obstoječih zaposlenec v bogatejše države Evropske unije, je tistih, ki hočejo, preprosto zmanjkalo. Dejstvo je, da so še pred letom ali dvema vsi zatrjevali, da bodo propadli, če tudi bi dvignili samo najnižje plače, toda sila kola lomi. Ljudje so prenašali eksistenčno izsiljevanje in delali za plače, s katerimi ni mogoče preživeti. Položaj pa se spreminja in še bolj se bo moral spremeniti. Plače so res da nekoliko porasle, toda veliko bolj oziroma še veliko bolj se je posegal obseg poslov. Zato morajo preostali delati neprimerljivo več kot prej. Danes žanjemo posledice dolgoletne kulture ne spoštovanja dela, pri čemer kulturo umeščam v narekovaje. V zasebnem sektorju bo moralo priti do sprememb, plače bodo morale naraščati kot posledica prilivanja dobičkov ali pa kot rezultat boljše organizacije poslovnih sistemov. Prostor davčnih korekcij je, kot se zdi v glavnem izčrpan. Trg zmeraj diktira ceno, tudi dela, ki se zdaj z drastičnim zmanjšanjem ponudbe, postopno draži. V mnogih sektorjih, predvsem v trgovini in turizmu ni več mogoče pridobiti kvalitetnega delavca, ne glede na ponujeno plačo. Vprašanje, ki se neizogibno zastavlja je, ali so delodajalci res morali čakati do zadnjega trenutka, ali niso mogli predvideti, kaj se bo zgodilo. Predvsem pa ali niso soodgovorni za sedanje stanje. Profit je neločljiv del poslovanja in samoumevno je, da vsakdo želi nekaj zaslužiti. Navkljub temu je bila v zadnjih štirih letih, ko se je začelo okrevanje, rast dobičkov delodajalcev znatno večja od rasti plač. V takem položaju so se delodajalci odločili rezultate povečane gospodarske rasti prevzeti zase. Praksa kaže, da je porast dobičkov večja, kakor porast plač, se pravi, da so se sedaj pozitivni učinki rasti nadpovprečno distribuirali k delodajalcem, ne pa k delojemalcem. Druga stvar je in to je tisto, kar je najbolj pomembno, da ne more celotna rast plač izhajati samo iz davčnih razbremenitev, marveč tudi iz podjetniške in zlasti inovativne dejavnosti.

Spoštovane gospe poslanke, gospodje poslanci! Dohodnina je najpomembnejši davčni vir za financiranje občin. Ustrezni finančni viri in premoženje občin so bistvena finančno materialna sestavina lokalne samouprave. Osnove financiranja občin so podane z Ustavo Republike Slovenije in Zakonom o lokalni samoupravi. Kot temeljno izhodišče Ustava in zakon postavljata financiranje iz lastnih virov. In med lastnimi viri je daleč najpomembnejša dohodnina. V zakonu o financiranju občin je določen delež dohodnine, ki predstavlja

odstopljen davčni vir za financiranje primerne porabe. Od leta 2009 se občinam razporeja dohodnina v deležu 54 % odstopljene dohodnine. Na osnovi povprečnine pa je zajeta povprečna raven izdatkov za kritje nalog primerne porabe. Za kritje obsega teh obveznosti posamezni občini pripada 70 % odstopljenega deleža dohodnine, medtem ko 30 % tega vira predstavlja osnovo za solidarnostno izravnano med občinami s šibkejšo davčno strukturo. Lokalna samouprava temelji na predpostavki, da sta učinkovito politično odločanje in učinkovita preskrba javnih dobrin dosežena takrat, ko ju zagotavlja tisti nivo oblasti, ki je ljudem najbližje. Lokalna oblast pri reševanju lokalnih zadev izhaja iz boljšega poznavanja problemov lokalnega okolja in ima s tem možnost za učinkovitejše reševanje teh problemov. Osnovni namen avtonomne lokalne samouprave, se pravi tudi finančno neodvisne lokalne samouprave, je doseganje večjih narodno gospodarskih koristi

## **26. TRAK: (SC) - 11.05**

(nadaljevanje) merjenje z gospodarsko rastjo in socialno enakostjo ter učinkovitejše zagotavljanje lokalnih javnih dobrin kot, če bi jih zagotavljala centralna oblast. Bistveno je, da so občine finančno avtonomne in da samostojno odločajo o pridobivanju in porabi finančnih virov za svoje delovanje. To pomeni, da morajo imeti zagotovljen zadostni obseg pretežno lastnih virov, da lahko z njimi pokrivajo stroške za izvajanje svojih zakonskih pristojnosti ter možnost odločanja o njihovi uporabi. Ponovno poudarjam, najpomembnejši lastni finančni vir je dohodnina. Pri oblikovanju primernega financiranja, ki naj bo podlaga za učinkovito delovanje lokalnega samouprave moramo izhajati iz osnovnih načel evropske listine o lokalni samoupravi, ki predpostavljajo sorazmernost dodeljenih virov in nalog občin, sodelovanje lokalnih oblasti pri odločanju o dodelitvi virov, avtonomnost lokalnih oblasti pri razpolaganju z dodeljenimi viri, sodelovanje lokalnih predstavnikov pri urejanju teh vprašanj in zlasti fleksibilnost prilagajanja dodeljenih virov glede na spreminjajoče se potrebe v lokalni skupnosti.

Predlog sprememb Zakona o dohodnini predvideva nadomestitvene učinke. Res je, jih ne opredeljuje vrednostno, vsekakor pa priznava, da niti približno ne morejo doseči 380 milijonov evrov toda ti nadomestitveni učinki so izraženi pri nekaterih drugih davčnih vrstah zlasti pri davku na dodano vrednost. Ta davčna vrsta pa nikakor ni namenjena financiranju lokalne samouprave. V praksi to dejansko pomeni podfinanciranje, že tako finančno pod kapacitiranega sistema financiranja nalog, ki jih občine morajo opravljati. To je tisto, kar se nam zdi nesprejemljivo.

Na podlagi navedenega bomo v Poslanski skupini Demokratične stranke upokojujencev Slovenija glasovali proti predlaganim spremembam Zakon o dohodnini. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Naslednji bo stališče Poslanske skupine SNS predstavil gospod Jani Ivanuša. Izvolite.

**JANI IVANUŠA (PS SNS):** Se mi je zdelo, da sem slišal SMC pa sem takoj zastal, ampak dobro.

Lep dober dan vsem prisotnim. Spoštovana podpredsednica, državna sekretarka lep dober dan še vama! Predlog zakona, ki ga imamo danes v obravnavi predvideva pet konkretnih ukrepov: zvišanje splošne olajšave, znižanje stopenj v vseh dohodninskih razredih za 2 odstotni točki, zvišanje vseh dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov ter usklajevanja olajšav in neto letnih davčnih osnov s koeficientom rasti cen življenjskih potrebščin ne glede na višino inflacije. V obrazložitvi členov je zapisano, da bodo ti ukrepi razbremenili dohodke iz dela, kar naj bi povzročilo zvišanje neto plač delavcev, povečala pa naj bi se konkurenčnost slovenskega gospodarstva, zmanjšala naj bi se brezposelnost in tudi obseg sive ekonomije. V predlogu je zapisano, citiram: »Dejstvo je, da je edini pravi način za zvišanje plač delavcev za znižanje davkov in prispevkov.« Tukaj ste pa res brcnili v temo. Za zvišanje plač so potrebni samo večja produktivnost, višja dodana vrednost in višja dodana vrednost in odločitev delodajalca, da svoje zaposlene nagradi glede na njihovo uspešnost in učinkovitost. Enako velja za konkurenčnost. Slovenija ne more konkurirati s poceni delovno silo. Slovenija ima izobražen in usposobljen kader, ki se lahko izkaže z visoko produktivnostjo in dodano vrednostjo. Visoka obremenitev dela naj bi vplivala na brezposelnost, lepo vas prostim, takšne večje davčne reforme nismo imeli že celo desetletje pa se je v tem času brezposelnost gibala med 130 tisoč in današnjih 76 / nerazumljivo/ tisoč 533 brezposelnih, to je popolnoma zgrešen argument. Tudi siva ekonomija se bolj kot z znižanjem davkov zmanjšuje z poenostavitvijo plačila davka, za zagotavljanje spodbud za legalno podjetništvo, za uporabo negotovinskega poslovanja, z osveščanjem, s povečanim nadzorom. Predlog zakona naj bi zasledoval načelu pravičnosti in razumne oziroma zmerne obdavčitve. V Sloveniji naj bi bili namreč zavezanci prekomerno obremenjeni z davki, to pa sploh ne drži.

## **27. TRAK: (SB) – 11.10**

(nadaljevanje) V državah OECD se z dohodnino v povprečju pobere 25 % skupnih davčnih prihodkov, v Sloveniji pa le 14 %. Ali veste koliko davka plača oseba z minimalno plačo, ki uveljavlja samo splošno olajšavo? 18,11 evra na mesec. Mislim, da to ni prekomerna obdavčitev. Ima pa res Slovenija visoke prispevke za socialno varnost. S prispevki za socialno varnost se v državah OECD v povprečju pobere 16 % skupnih davčnih prihodkov, v Sloveniji pa skoraj 40 %. Zato bi bilo potrebno znižati stopnje prispevkov za socialno varnost, ki so določene v Zakonu o prispevkih za socialno varnost. OECD predlaga preusmeritev bremena prispevkov za socialno varnost zaposlenih na dohodnino. To naj bi naredili z zvišanjem davčnih stopenj na drugem, tretjem in četrtem davčnem razredu, ki bi prispevale k financiranju zmanjšanja prispevkov za socialno varnost zaposlenih v višini 5 odstotnih točk. Zakaj? Zakaj pa tega ne predlaga? S sprejemom predlaganih rešitev naj bi se spodbudila potrošnja, kar naj bi ugodno vplivalo na gospodarsko rast in konkurenčnost ter celo na prihodke v državnem proračunu. Po oceni finančnih posledic predloga zakona je zapisano, da bi predlagane rešitve pomenile izpad prihodkov v državnem proračunu v višini okoli 387 milijonov evrov. OECD je opozoril, da bi morala biti davčna reforma proračunsko nevtralna. Vemo pa kakšno je bilo vaše stališče pri rebalansu proračuna s presežkom. Predlagatelj sicer ocenjuje, da bi ta izpad nadomestili z višjimi prihodki iz naslova DDV. Glede na varčnost slovenskega naroda se ne bi preveč zanašal na davčne prihodke ob povečanju potrošnje. Pri avstrijski obdavčitvi fizičnih oseb vsi vidite samo prvi dohodninski razred, po katerem so dohodki do 11.000 evrov oproščeni plačila dohodnine, nihče pa ne pove, da v Avstriji nimajo posebnih osebnih olajšav kot jih imamo pri nas, novinarji, kulturniki, športniki, dijaki in študentje. V Avstriji ni olajšav za vzdrževane družinske člane, se jim pa lahko davek zniža, če ne so njihovi dohodki izredno nizki. Kdaj se bomo v Sloveniji začeli pogovarjati o znižanju davka zaradi izdatkov za neformalno izobraževanje in usposabljanje ter zaradi stanovanjskih kreditov, da se lahko mladi odselijo od staršev. Ministrstvo za finance je pripravilo dva predloga zakonov s katerimi bodo regres v višini povprečne plače razbremenili dohodnine in prispevkov za socialno varnost. Delodajalci vseskozi trdijo, da bi delavcem izplačali višje plače, če ne bi bile tako obremenjene z dajatvami. Na podlagi teh navedb delodajalcev v Slovenski nacionalni stranki pričakujemo, da bodo vsi delodajalci letos izplačali regres v višini 1700 evrov, ki ne bo obremenjen z nobenimi dajatvami. Pri letošnjem regresu bomo videli ali se bo videlo ali so res problem visoke dajatve ali je problem kje drugje. Če bi bili dohodki tako zelo obremenjeni z dajatvami bi morali vsi slovenski delodajalci povrniti stroške za prehrano med delom v višini 6,12 evrov, saj se do te višine ne všteva v davčno osnovo dohodka iz delovnega razmerja a jih po naših informacijah ne. Ker pa je cilj predloga zakona zagotoviti višje neto plače za vse delavce ne glede na višini njihovih plač bomo v Slovenski nacionalni stranki zakona podprli, pa tudi zato, ker bo morda le malo večji pritisk na javno blagajno povzročil to, da se bodo proračunska sredstva končno začela racionalno porabljati. Prepričani smo, da je znotraj proračuna še veliko postavk, kjer bi lahko država ravnala bolj gospodarno. Nedolgo smo pridobili podatke za leto 2018, kjer vsi javni zavodi oziroma večina javnih zavodov ali kakorkoli institucije v tujino nakažejo skoraj preko 3 milijarde evrov letno, imamo za podatke za leto 2018 od recimo proračuna 10 milijard, tako da to so, bi rekli Bosanci, frapantni podatki, nadzorov nad temi javnimi zavodi v bistvu ni, to so v bistvu vsi s svojimi nadzornimi sveti kakorkoli, ne verjamem v to, da je to vse čisto. Tudi če malo pogledamo nevladne organizacije, teh je po eni podatkih 27 tisoč, po drugih podatkih 32 tisoč v Sloveniji, O.K., pa tudi odnesejo preko 300 milijonov proračunskih sredstev. Seveda pri nevladnih organizacijah govorimo o nevladnih vendar so vse vezane na vladni proračun, tako da je

## **28. TRAK: (DAG) - 11.15**

(nadaljevanje) tudi ta miselno zanimiva.  
Toliko. Hvala lepa za vašo pozornost.

**PODPREDSEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.  
Naslednji bo mag. Marko Pogačnik predstavil stališče Poslanske skupine SDS.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Spoštovana predsedujoča, hvala za besedo. Spoštovana državna sekretarka, kolegice in kolegi!  
V Slovenski demokratični stranki smo se ponovno odločili, da v zakonodajni postopek vložimo Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini. To odločitev smo sprejeli iz več razlogov, in sicer: obremenitev dela z davki in prispevki v Sloveniji je ena izmed najvišjih v državah Evropske unije ali celo na svetu, to velja zlasti za delovna mesta višje in visoko usposobljenega kadra, ki ima plače, ki so povprečne oziroma nekoliko višje od povprečja. Zaradi tako visoke obremenitve dela z davki in prispevki je slovensko gospodarstvo manj konkurenčno in manj produktivno, saj ne more nameniti dovolj denarja za raziskave in razvoj, ki so temelj gospodarske rasti in blaginje vsake države. Visoka obremenitev dela pa seveda vpliva tudi na višjo brezposelnost. Študije Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj, OECD, dokazujejo, da je visoka obremenitev dohodkov iz dela problematična vsaj z dveh vidikov, in sicer je prvi pritisk na stroške dela in slabšanje mednarodne konkurenčnosti podjetij in s tem države, drugo pa je lahko tudi tveganje za naraščanje sive

ekonomije. Višina obremenitev dela vpliva tudi na dohodek, ki ga prejme delavec, nadomestilo, ki ga prejme za svoje delo in mu običajno pravimo plača, je na splošno njegov glavni vir dohodka, zato pomembno vpliva na njegovo zmožnost, da ta dohodek porabi ali prihrani. Bruto plače vključujejo socialne prispevke, ki jih plača delavec, medtem ko se neto plače izračunajo po odbitku teh prispevkov in vseh zneskov, dolgovanih državi, kot je dohodnina. V Sloveniji država delavcu, ki uveljavlja zgolj splošno olajšavo v obliki prispevkov in davkov pri minimalni plači vzame okoli 60 % njegove neto plače, pri povprečni plači pa je ta odstotek okoli 80 %, pri dvakratniku povprečne plače pa država delavcu vzame kar njegovo celotno neto plačo. Pri plačah, višjih od dvakratnika povprečne plače, pa ta odstotek narašča še bolj progresivno. Če se temu ne verjame, če to ni tako, potem bi izpostavili primer tako imenovanih delavcev migrantov, ki delajo v sosednji Avstriji. Ti delavci po plačilu davkov in prispevkov v Avstriji dobijo od slovenske države, Fursa, še plačilo razlike davkov, ki so že bili plačani in ki morajo biti še plačani v Sloveniji. To nedvomno kaže, dokazano, da so davki v Sloveniji bistveno višji in da tu ne gre za dvakratno obdavčevanje, pač pa gre predvsem za plačilo razlike. Torej, davki v Sloveniji so previsoki. In v primeru, če bi se dohodninske lestvice spremenile, enako, recimo, kot so v sosednji Avstriji, delavci migranti, ki delajo v Avstriji, potem slovenskemu Fursu ne bi plačevali niti centa. Dejstvo je, da je Vlada Marjana Šarca v zadnjem obdobju nekaj poskušala narediti tudi na tem področju, vendar po mnenju Slovenske demokratske stranke neuspešno. Dejstvo je, da se je Vlada predvsem s pritiskom nadkoalicijske stranke Levice odločila, da se ta minimalna plača dvigne. Tudi v Slovenski demokratski stranki smo za to, da se minimalne plače dvigujejo, vendar ne na račun dodatnega obremenjevanja gospodarstva, temveč z zniževanjem davkov in zniževanjem dohodninskih lestvic. Kaj je naredila Vlada Marjana Šarca, ko je dvignila minimalne plače, ni pa poskrbela za vse ostale zakone? Dejansko tisti, ki se jim je minimalna plača dvignila, so danes, ko se črto potegne, celo na slabšem, kajti ostali so brez določenih olajšav, brez določenih socialnih prispevkov, predvsem zaradi nesorazmernih zviševanj plač tudi z rebalansom proračuna

## **29. TRAK: (NM) – 11.20**

(nadaljevanje) danes, bi rekel, to nepremišljeno dejanje, ki ni bilo storjeno v paketu, dejansko občutijo vsi državljanke in državljani Republike Slovenije z zvišanjem stroškov plačevanj vrtca, doma za ostarele in podobnih zadev. Zdalj glavni cilj predlaganega zakona, ki ga predlagamo v Slovenski demokratski stranki, je znižanje davčne obremenitve dohodka iz dela oziroma davčnega primeža v Sloveniji. To se lahko doseže z znižanjem stopenj v vseh dohodninskih razredih in z zvišanjem splošne dohodninske olajšave. Z davčno razbremenitvijo dohodkov iz dela se bodo zvišale tudi neto plače delavcev, hkrati pa se bo povečala konkurenčnost slovenskega gospodarstva, zmanjšala se bo brezposelnost in tudi obseg sive ekonomije. Poglavitne rešitve predlaganega zakona sta znižanje stopenj v vseh dohodninskih razredih za 2 odstotni točki in zvišanje splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov. Zvišanje splošne olajšave na 4 tisoč evrov pa za delavca s povprečno plačo pomeni zvišanje plače oziroma nekako izračunano, da bi delavec na leto z neko povprečno plačo lahko zaslužil več kot 400 evrov mesečno. Torej še enkrat ponavljamo, v Slovenski demokratski stranki smo za višje plače, vendar brez obremenjevanja gospodarstva z zmanjševanjem, s povečevanjem davčnih obremenitev. V Slovenski demokratski stranki smo prepričani, da se morda gospodarska rast poznati tudi v žepih in denarnicah državljanek in državljanov Republike Slovenije. V Slovenski demokratski stranki pričakujemo, da bomo v nadaljevanju razprave prepričali poslanke in poslance koalicije, da podprete predlagano spremembo Zakona o dohodnini in s tem omogočite delavcem in delavkam v Sloveniji višje plače, vendar ne na račun dodatnega obremenjevanja gospodarstva, temveč na račun znižanja davčnih obremenitev.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Gospa Andreja Zabret bo predstavila stališče Poslanske skupine LMŠ.  
Izvolite.

**ANDREJA ZABRET (PS LMŠ):** Spoštovana predsedujoča, predstavniki Vlade, spoštovane kolegice in kolegi. V predlogu zakona, ki je pred nami, predlagatelj navaja, da je v Sloveniji obremenitev dela z davki, dohodnina in prispevki ena najvišjih v državah EU in celo na svetu. Navajajo tudi, da je edini pravi način za zviševanje plač delavcev v zniževanju davkov in prispevkov, saj je po njihovem to edini način, s katerim se izboljšuje mednarodna konkurenčnost podjetij in države, zmanjšala naj bi se brezposelnost in siva ekonomija. Predlagana rešitev, ki temelji na zniževanju davkov na delo, neposredno ne pomeni razbremenitve gospodarstva, saj bi s tem zvišali le razpeložljiv dohodek posameznika. Zaradi razbremenitve zavezancev ima vpliv na povečanje zasebne potrošnje v nižjih dohodkovnih razredih, ki so bolj kot drugi razredi likvidnostno omejeni in ves dodatni dohodek porabijo za potrošnjo. Prihodki, ki bi prišli iz naslova DDV, ne bi pokrili znatnega izpada prihodkov v državnem proračunu, saj je dodatni priliv iz naslova DDV ocenjen le na 19 milijonov evrov, na kar na drugi strani predlog zakona povzroči izpad prihodkov v državnem proračunu za okoli 333 milijonov evrov. Kot smo lahko že večkrat slišali in to kaže tudi študij OECD in podatki Evropske komisije, da Slovenija po obremenitvi plač z davki in socialnimi prispevki ne odstopa od povprečja razvitih držav. Nekoliko odstopa samo pri

obremenitvi res visokih plač, te pa pri nas prejema zgolj peščica. Primerjava obdavčitev plač po državah je zelo nehvaležno in je težko preneseno 1 na 1 v naš sistem, ker ima vsaka država svoje specifičnosti. Zaradi tega se v javnosti pojavljajo različni rezultati in interpretacije, odvisno, kaj kdo želi poudariti. V Sloveniji se z davki in socialnimi prispevki na plače v državne blagajne nateče približno 8 milijard evrov na leto, država pa nato vrne državljanov nazaj več kot to v obliki pokojnin, zdravstvene oskrbe, otroških dodatkov, boleznin, nadomestil za brezposelnost, porodniških dopustov, subvencioniranje vrtca, subvencioniranje prevoza, prehrane šolarjev, štipendij in še bi lahko naštevali. V nekaterih državah so obremenitve plač res zelo nizke in sliši se prav pravičljivo, vendar se moramo zavedati, da to posledično pomeni, da si takrat, ko se šolaš, ko zanosiš, ko zbolíš ali se upokojiš, si prepuščen neusmiljeni tržni logiki

### **30. TRAK: (NB) - 11.25**

(Nadaljevanje) kapitalizma in vse stroške plačaš izključno iz svojega žepa. Mislim, da se moramo vprašati, na kakšen način želimo, da slovenska podjetja konkurirajo na trgu, zniževanjem plač in socialnih prispevkov, kar pomeni socialni dumping, ali se želimo razvijati z novimi proizvodi in ustvarjanjem visoke dodane vrednosti. V Poslanski skupini LMS se zavedamo, da je konkurenčnost gospodarstva ključnega pomena za državo, in da na to vplivajo tudi davčna bremena. Temu smo se zavezali tudi v koalicijski pogodbi, zato se že pripravljajo predlogi za razbremenitev dela, ki bodo okrepili konkurenčnost poslovnega okolja ter ugodno vplivali na vzdržno gospodarsko rast in povečanje konkurenčnosti Slovenije v svetu, hkrati pa ohranili vzdržnost in stabilnost javnih financ. Predlog davčnih sprememb bo šel v smeri razbremenitve srednjih dohodninskih razredov, vseboval bo zvišanje razbremenitev plač iz poslovne uspešnosti z dohodnino. Predvsem pa je pomembna rešitev v smeri razbremenitve regresa z dohodnino do višine 100 % povprečne plače. Vendar vsi ukrepi ne morejo sloneti le na zniževanju davčnih bremen, temveč je potrebno tovrstne ukrepe obravnavati celostno in premišljeno s celim prestrukturiranjem bremen javnih dajatev, s čimer bi se lahko še naprej zagotavljal približno enak obseg javnih dobrin in storitev, hkrati pa zasledoval tudi cilj javnofinančne konsolidacije.

V Poslanski skupini LMS zato predloga zakona ne bomo podprli, ker je zelo ozko usmerjen in močno obremenilen za državni proračun.

Hvala.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Za Poslansko skupino SD, bo stališče predstavil gospod Matjaž Han. Izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Spoštovana podpredsednica, državna sekretarka, kolegice in kolegi, spoštovani predlagatelji, Jože Tanko!

Številke so kruta stvar in včasih sem prav presenečen, kako lahko nekateri, bom rekel, s tako lahkoto predlagajo nekatere zadeve, ki vedo, da se na koncu te številke žal ne seštejejo tako, da bi od tega ljudje, državljanke in državljanji imeli več. Ko besede nanese na višino plač in dohodkov iz dela, so tako tesni kot levi, v bistvu strinjamo, da so te plače v naši državi, ja, prenizke. Ko se vprašamo zakaj tak, pa se seveda začnemo med seboj malce razlikovati. Kot nam to redno dokazuje desna stran, opozicija, po njihovem mnenju za to obstaja samo en razlog in to so previsoki davki v tej naši državi. Po tej logiki, njihovi logiki bi vse krivice bile poravnane, če bi seveda ta pohlepna država obrzdala svoj pohlep in ljudem preprosto vzela manj kot sedaj oziroma še bolj preprosto, če ne bi plačevali davkov v tej naši državi, bi vsi živeli lepše, ampak tukaj je en velik vprašaj. Delodajalcu se ne bo povišali stroški, vsaka plača bi bila malo višja in vsakdo bi lahko rekel, da je malo, če se lahko malo pošalim, bogatejši, ker prej smo slišali primerjave o čistilni in primerjave tistih, ki imajo najvišje plače, in da si vsak med temi, pri dobivamo plačo, lahko privoščimo malce več. Take ukrepe predlagatelji predstavljajo kot korak k družbi bogatih, v katerih bi lahko vsakdo s svojimi zaslužki poskrbel zase. Edini ali pa edina, ki pa je na slabšem, pa je tako imenovana država, ki po prepričanju predlagateljev, je že tako preveč požrešna in dela ljudi odvisne od socialnih transferov. Cena, ki jo bomo plačali kot družba, pa zanje, za predlagatelje seveda absolutno ni pomembna. Pomembno je, da bomo lahko rekli, da njihovi predlogi, predlogi opozicije vsakomur prinašajo nekaj evrov več. Kar ja pravice, dragi moji? Na to pa seveda pozabljamo. Socialni demokrati na drugi strani zastopamo nekoliko, mogoče danes

### **31. TRAK: (VIP) – 11.30**

(nadaljevanje) manj popularna, a bolj realna stališča kot predlagatelj SDS. Nas pri vseh teh davčnih vprašanjih zanima, poleg seveda plač in tako naprej, tudi nekaj drugih vprašanj. Prvo vprašanje, kakšen bo učinek na javne finance oziroma, zelo preprosto, koliko manj bo v tej naši skupni blagajni iz katere pa, zanimivo, plačujemo vrtce v tej državi, da so čim cenejši, plačujemo javno šolstvo, da je lahko vsak v tej naši šoli, plačujemo



zdravnike, da se jim vrata ne zapirajo, ko so bolni pred bolnišnicami in tako naprej, plačujemo cestarje, da imamo obnovljene ceste, plačujemo porodniške, plačujemo tudi iz proračuna pokojnine, dragi moji, plačujemo iz te krute blagajne, požrešne blagajne, socialne pravice ljudem in še bi lahko našteval in še bi lahko našteval. Lahko bi bili kje bolj, bom rekel, na nek način, bolj organizirani, ampak ta blagajna Slovence dela drugače od drugih ljudi, ki živijo v Evropi in v svetu. Verjamem, da ste vsi bili veliko po tujini, hodili po tujini in veste, kaj pomeni pri nas neke pravice, kaj imajo naši ljudje in kaj pomeni kruti svet.

Drugo vprašanje, ki bi ga mi radi seveda na nek način tudi zastavili, je, kako bomo, ne nazadnje, nadomestili izpad. To besedico vi zelo dobro poznate, kadarkoli kaj predlaga ta del, vlada, koalicija, seveda pri vam se vžgejo vse lučke glede izpada v blagajno. Ta izpad bo nastal zaradi davčnega odpustka, preveč obremenjenemu delu. Ali pa mogoče obstaja kakšni drugi elementi davčnega sistema, kjer določene plačujejo manj, kot bi bilo pravično in kot bi bilo pošteno. Povedano zelo na kratko, pred očmi moramo imeti po moje eno širšo sliko. Gledati moramo tako na prihodke ljudi, to se strinjam z vami, kot pa tudi na sposobnost države, da tudi na take ali drugače vzpodbude za odločitve ljudi, da trošijo ali pa da varčujejo. Gre torej za vprašanje ali bomo še imeli sredstva, s katerimi bomo lahko pomagali tistim, ki enostavno niso tako bogati kot nekateri drugi. Predlog pred nami znova pokaže, da predlagatelj tega enostavnega razmisleka niso opravili. Ko smo decembra lani, kdo ve že kolikokrat obravnavali njihov podoben predlog, je vlada takrat ocenila ta predlog, ki je podoben današnjemu, na 326 milijonov. Danes je mogoče malo novejša ideja, ko poleg premika dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov predlaga še višjo splošno olajšavo in dodatno še usklajevanje zneskov z inflacijo, se ta števec, bom rekel, tega izpada, po predlagatelju dvigne skoraj na 400 milijonov evrov letnega minusa v državni blagajni. Dragi moji, Ustava, dragi moji, fiskalna pravila, sprejet proračun, to v bistvu ni važno. Važno je, da lahko na nek način lahko nekaj prijavljamo. Za primerjavo. Vse načrtovane davčne spremembe davčne lestvice, ki jih je pa do sedaj predstavil finančni minister z ekipo, bi imele največ 130 milijonov negativnega učinka. Približen podoben znesek pa bi porabili tudi za predlagano razbremenitev regresa in letnih nagrad, pod pogojem, da bi vsi delodajalci v tej državi se odločili, da bodo izplačali maksimalen regres, ki je še neobdavčen, to pa je mislim da cirka tisoč 600 evrov. Pa že ko to predlaga vlada imajo nekateri seveda, se pojavljajo pomisleki, glede višine skupne porabe in zahteve po tem, da so razbremenitve ciljane tja, kjer je davčni primež

### 32. TRAK (VI) 11.35

(Nadaljevanje) neupravičeno največji. In že ob teh bistveno skromnejših predlogov ukrepov se vlaga velik napor v iskanje nadomestnih virov, kako zakrpati to luknjo, da bi preprečili nastanek te luknje v financah. Pri vsem tem pa predlagatelj pozabljajo tudi na nekaj drugih dejstev. Na eno je seveda opozoril tudi gospod Polnar.

Pozabljajo na 54 % zbrane dohodnine, ki ga prejema občine, tudi iz te dohodnine. In če osiromašimo vso to skupno vrečo s tem vašim predlogom, gospe in gospodje, bo denarja enostavno za vse občinske, lokalne potrebe bistveno bistveno manj kot ga je sedaj. Ne vem, kaj bomo takrat naredili. Že sedaj vemo, da smo imeli veto Državnega zbora tudi zaradi lokalne skupnosti, pa ima na nek način prav.

Drugo, pozabljajo oziroma predlagatelj, da sicer nasprotujejo proračunskemu okvirju češ, da v proračunu ni dovolj denarja in da je primanjkljaj velik. Mislim, da okoli 270 milijonov, čeprav več denarja pobereмо kot ga napravimo, ampak z vašim predlogom pa to, seveda, to sliko pokvarite kar zelo. In ko smo mi proračun sprejeli, vsi vi, tako Nova Slovenija, SDS in še ne vem kdo, nacionalna stranka, kličete na pomoč Fiskalni svet, kličete na pomoč Ustavno sodišče. Mi te možnosti ta moment nimamo. Ali bomo mi sedaj na Ustavno sodišče dali več predlog. In druga, pozabljajo, da se ena pomembna sprememba, ki bi jo vi seveda s tem vašim predlogom, če ga spustimo naprej, bi se naredila je to, da v letošnjem letu zaradi vašega predloga ne bi mogli sprejeti po nujnem postopku Zakona o dohodnini glede regresa in ki je usklajen, zanimivo, z vsemi socialnimi partnerji. Prvič v zgodovini, da so se vsi socialni partnerji strinjali in kjer bodo ljudje resnično vsak imel najmanj 150 evrov več v žepu že junija, julija, avgusta, septembra, ko bodo pač delodajalci izplačali ta regres. In če bi mi danes vaš predlog podprli, potem delavci od tega v letošnjem letu ne bi imeli nič. Jaz ne verjamem, da to zavestno pozabljate. Mogoče ste spregledali. Zaradi vseh teh zadev, ki sem jih naštel, Socialni demokrati bomo nasprotovali predlaganim rešitvam in tudi nasprotovali bomo sklepu, da je zakon primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa. Kot zadnja bo stališče Poslanske skupine SMC predstavila gospa Monika Gregorčič. Izvolite.

**MONIKA GREGORČIČ (PS SMC):** Spoštovana podpredsednica! Predstavnici vlade, spoštovani kolegice in kolegi!

Danes obravnavamo predlog novele Zakona o dohodnini, ki ga je v zakonodajni postopek vložila Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke. Vsebinsko skorajda enak zakonski predlog smo v tem mandatu že obravnavali in zavrnili na decembrski seji, predlagatelj pa je z enakim zakonom neuspešno poskušal tudi že v

preteklem sklicu Državnega zbora. Pred nami je danes torej že tretji poskus, da bi predlagatelj koreniti spremenil ključni sistemski zakon, ki posega v obdavčitev fizičnih oseb in se dotika takorekoč vsakega izmed nas. Predlagatelj sicer ne vztraja na povsem enakih rešitvah kot zadnjič. Sedanji predlog tako predvideva zvišanje splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov, usklajevanje davčnih osnov in neto letne davčne osnove z indeksom cen življenjskih potrebščin. Vendar pa ta predlog, enako kot v predhodni verziji, ohranja znižanje davčnih stopenj v vseh dohodninskih razredov za 2 odstotni točki ter zvišanje mej dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov. Smer davčnih sprememb sicer lahko označimo kot pozitivno, saj davčno razbremenjuje delo. Vendar pa ob tem poudarjamo, da je edino smiselno in

### **33. TRAK: (DAG) - 11.40**

(nadaljevanje) strokovno utemeljeno, da posege v tako ključno sistemsko ureditev, kot je obdavčitev prebivalstva, striktno in vsebinsko konsistentno načrtuje ter vodi Vlada oziroma pristojno Ministrstvo za finance. Da pa je treba plače čim prej davčno razbremeniti, tega pa so se koalicijski partnerji zavedali že ob sklenitvi koalicijskega sporazuma. Minister za finance je temu sledil in je zato že konec februarja letos predstavil prvi predlog sistemskih davčnih sprememb, kako razbremeniti delo in preko višje domače potrošnje dodatno prispevati h gospodarski rasti. Predviden davčni izpad naj bi večinoma pokrili s sorazmerno višjo obdavčitvijo kapitala ter z bolj učinkovitim pobiranjem davkov. Minister je napovedal še, da bi spremembe pri obdavčitvi regresa lahko uveljavili še letos, glavnino ostalih sprememb pa v letu 2020. Vendar pa je Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke to novelo Zakona o dohodnini vložila tik pred doseženim dogovorom socialnih partnerjev o takojšnji davčni razbremenitvi regresa za letni dopust. Vlada je nato na podlagi soglasnega dogovora vseh partnerjev, Ekonomsko-socialnega sveta, le nekaj dni kasneje potrdila in v parlament posredovala predloga sprememb Zakona o dohodnini in Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Na osnovi obeh vladnih predlogov zakonov bo regres za letni dopust v višini 100 % povprečne plače razbremenjen dohodnine in prispevkov za socialno varnost, zaposleni pa bi višje prejemke lahko dobili že letos, vendar pa morata biti zakonski spremembi uveljavljeni najkasneje do 1. julija, ko v skladu z delovnopravno zakonodajo izteče rok za izplačilo letošnjega regresa. Državni zbor mora zato čim prej zaključiti z obravnavo te danes obravnavane novele Zakona o dohodnini, šele nato se lahko prične zakonodajni postopek vladnega zakona.

V Poslanski skupini Stranke modernega centra bomo zato Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini, ki je danes pred nami, zavrnili tako iz vsebinskih kot tudi iz procesnih razlogov. Pozdravljamo pa njegov osnovni namen, saj enako kot vladna reforma zasleduje iste cilje davčne razbremenitve stroškov dela. Ob tem želimo poudariti, da je že pretekla Vlada v okviru tedanjih javnofinančnih zmožnosti zastavila prve korake v smeri davčnih razbremenitev dela s ciljem višjih neto dohodkov zaposlenih in tudi izboljšanja mednarodne konkurenčnosti slovenskega trga dela.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Končali smo predstavitev stališč poslanskih skupin.

Sledi splošna razprava poslank in poslancev o predlogu zakona. Najprej dobi besedo predlagatelj, potem pa naj se za razpravo pripravi gospod Nik Prebil.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

Mogoče najprej nekaj o tej pretirani skrbi za finančne vire. V Bruslju leži nepočrpanih približno 2,7 milijarde evrov. Prihodnje leto je zadnje leto perspektive. Če zdaj to povem bolj plastično, nedavno smo bili priče otvoritvi tovarne Yaskawa v Kočevju, ki je stala 25 milijonov evrov, in to, kar leži v Bruslju, je 110 takih Yaskaw. Kar pomeni, da bi lahko bili v vsaki občini, kjer so sedežno upravne enote, dve taki Yaskawi in približno dodatno 400 zaposlenih. Nikogar od vas to ne moti nič. Drugič, prej sem povedal, da po podatkih mednarodnih institucij iz Slovenije ponikne 3,5 milijarde evrov. 3,5 milijarde evrov! Nihče med vami v tem izginulem denarju ne vidi nobenega vira, niti davčnega prihodka ne vidi. Ampak teh 3,5 milijarde evrov pomeni 140 Yaskaw. Če gremo naprej. Drugi tir bo preplačan vsaj 700 milijonov evrov, to pač govorijo številke, to povedo analitiki, to povedo tudi strokovnjaki, ki se s tem ukvarjajo. In preplačilo pri drugem tiru znaša 25 Yaskaw. Nobenega ne skrbi

### **34. TRAK: (NM) – 11.45**

(nadaljevanje) nič. Naslednji vir, ki ste ga tu omenili nekateri v razpravi, so neizterjani davki. Tam, bo gospa državna sekretarka povedala, leži tudi nekaj milijard evrov, ki jih noben davčni organ, niti sodni postopki pač ne prinesejo v državni proračun. Nihče ne vidi v tem nobenega vira in tudi nobene aktivnosti Vlada na tem področju ni naredila. Poznate kakšen ukrep? In še en ukrep, ki je in se ga ne izvaja, je zablembo premoženja nezakonitega

izvora. To je pri tistih, ki so se omastili v postopkih, ne vem, lastninjenja, pa tudi kasneje v raznih poslih. Nihče tu ne vidi nobenega vira. To so ukrepi, s katerimi bi država lahko nekaj pospešila, pri črpanju recimo, ali pa nekaj slabega, kar se je nakopičilo v teh obdobjih, popravila. Niti enega ukrepa v tem načrtu normativnega programa Vlade, ki je bil 19. januarja dan, poslancem ni napisanega v tej smeri, niti enega. Sodstvo stoji, zadeve zastarajo in tako naprej in tako naprej. Niti enega ukrepa ni za sanacijo problema preplačil v zdravstvu. Tam je enormen vir za črpanje denarja za te stvari. Zdaj mimogrede, samo to, kar bo preplačila pri drugem tiru, je toliko, kot znaša ves letni program vzdrževanja cest in železnic v proračunu Republike Slovenije. Kar pogledajte, samo preplačilo pri drugem tiru pa je 1 košček, 1, ne vem, 2 ali 3 % slovenskega omrežja bo poniknilo, toliko, kot znaša celoten program za vzdrževanje in investicije na cestah in železnicah v letošnjem letu. Vas kaj skrbi? Vidite v tem kakšen vir za kakšne druge ukrepe in za kakšne druge namene ali to mora biti tako, kot je, pač kot se to dogaja? Tako da vsi tisti, ki zahtevate od nas kot predlagatelja kompenzacijske ukrepe, sem jih zdajle vam naštel. Primate ukrepe, pogledajte, kje to je, naštudirajte varianto in začnite delat, začnite delat. Zdaj, kar zadeva Vlado, glejte, v tem programu, kar zadeva Ministrstvo za finance, na strani 3 v normativnem programu ni nobenega ukrepa, povezanega z Zakonom o dohodnini. Minister je pa predlagal novelo Zakona o dohodnini z enim ukrepom, razbremenitev regresa. Zdaj pa vas sprašujem, kakšno načrtovanje pa je to, da januarja Vlada ne ve, kaj bo storila meseca februarja ali marca. Vidite v tem koncept? Vidite v tem neko sistemskost? Vidite neko smer razmišljanja, kaj se bo dogajalo do konca leta, ko ste predložili ta program? Nihče od vas tega ni opozoril, ampak minister predlaga zakon, ki ima približno 90 milijonov evrov posledic, in ne predlaga ob tem, ob tej razbremenitvi nobenega kompenzacijskega ukrepa. Zdaj vsi v koaliciji ste govorili, da ne predlagamo nobenega kompenzacijskega ukrepa, ki bi nadomestila ta izpad iz proračuna. Vi to od nas zahtevate, sami tega ne predlagate. Predlagali ste zakon o, ne vem, tam, ko smo dvigovali nadomestilo za brezposelnost na 390 evrov, pač ste to podprli, 68 milijonov evrov je to kostalo. Predlagala je Levica, vsi v koaliciji ste podprli in Vlada. Ste zahtevali od Levice kakšen kompenzacijski ukrep za ta izpad iz proračuna? Nič, niti enega. Da vam še to povem, če še ne veste, s tem ukrepom, ko se je dvignilo to nadomestilo za brezposelnost na 390 tisoč evrov,

### 35. TRAK: (VIP) – 11.50

(nadaljevanje) je zraslo število upokojencev, ki imajo nižjo pokojnino za delovno dobo iz 17 tisoč na 34 tisoč evrov. In oni imajo manjšo pokojnino od tega novega nadomestila za brezposelnost. Si predstavljate, kakšen socialni ukrep ste sprejeli? In to je kostalo 68 milijonov evrov in 26 tisoč upokojencev je zdaj v slabši situaciji, dodatno 26 tisoč evrov, kot takrat, ko je veljala stara rešitev. In vi govorite o sistemskosti in celovitosti. Nemogoče ljudje, ne more to tako it. Če se pač tak ukrep zgodi in prinese take posledice. Ljudje, ki so bili zaposleni in ki so delali, ki imajo 10, 15, 20 let delovne dobe, so v slabšem položaju kot tisti, ki niso še nič delali. In govorite o sistemskih rešitvah, kolegi. To je nedopustno. Ker nam očitata, da delamo to na nek način enostransko, vi pa delate celovito in sistemsko, glasujete, sprejemate, obremenjujete proračun in delate same krivice. Z vsakim ukrepom, ki ga sprejmete, delate krivice. Naš predlog oziroma tole, kar imate pred sabo, ni krivičen predlog, kar zadeva splošno olajšavo je enak za vse, kar zadeva povišanje razredov je za vse dohodninske razrede enak, kar zadeva razbremenitev z dohodninsko stopnjo, je za vse dohodninske razrede enak, kar zadeva upoštevanje valorizacije oziroma inflacije, je za vse dohodninske razrede enak. Enak. Samo zanimivo, da nekatere, ki ste v koaliciji in nagovarjate to levičarsko vlogo države v javnem življenju, niste storili nič da bi bili pa tudi vsi dohodninski razredi enaki, da bi bili vsi plačni razredi enaki. Da bi imeli samo en plačni razred v državi. Dokler imamo 65 plačnih razredov v javnem sektorju, bo tudi 65 razlik v tem položaju, vključno z upoštevanjem vseh ostalih dodatnih prihodkov in tako naprej. Kritizirate, da bodo dobili eni več, drugi manj, imamo pa 65 plačilnih razredov. Ukrepite, spoštovani kolegi, levica, koalicija, ki jo podpirate in naredite en plačilni razred, za ves javni sektor. In bomo vsi enaki. Še naprej me moti, da nikogar ne zmoti valorizacija pokojnin. Vi ste tam dvignili za 1,1 %, valorizacijo pa še za 1,1 %, ampak tudi pokojnine niso vse enake, zato tudi pri pokojninah ne dobijo vsi enako pri tej 1 % uskladitvi. Tam vas pa nič ne moti. Tam je pa to ukrep, ki je hvale vreden, ki mu ploskate, navijate za njega in tako naprej. Bodite dosledni pri svojih interpretacijah. Če je valorizacija pri plačah in to ste speljali, potem je lahko valorizacija in zmanjšanje dohodninskih osnov tudi v tem primeru, na istih kriterijih, na vaših kriterijih. Na vašem ravnanju to sloni. Zdaj da je stvar še bolj paradoksalna je pač tu v vaši razpravi ne, predstavitvi poslanskih stališč bilo povedano, da minister pravzaprav v principu predlaga, predstavlja iste ukrepe, kot so v tem zakonu, ki ga mi zdajle že tretjič od leta 2017 predlagamo. 2017, dve leti že, ta tretji predlog je to. Ampak tisti ukrepi, ki jih bo minister prinesel, bodo odlični, s podobnimi rešitvami, kot je ta, tale je pa nikakršen. Mi lahko nekdo od vas utemeljeno obrazloži, kako je to možno. Pred dvema letoma je bil prvi predlog na mizi. Te rešitve sem takrat tudi sam predlagal, ki so tu notri zapisane, so bile vmes še neke druge, glede recimo katastrskega dohodka, ki so se potem spremenila. In zdaj minister, že dva intervjuja sem zasledil v financah, enega mislim da januarja, februarja, enega pa pred pari dnevi, ko govori o podobnih rešitvah, kot jih ima ta zakon. Zdaj pa sprašujem vas, zakaj je potrebna ta izguba časa?

### 36. TRAK: (NB) - 11.55

(Nadaljevanje) In zakaj je ta predlog slab, ministrov bo pa dober, ki bo prinesel, ne vem, če bodo podobne rešitve, podobne finančne posledice. Mi lahko kdo to razloži? V čem bo ministrov predlog boljši s podobnimi finančnimi posledicami kot je tale. In če ima minister idejo in rešitve, ki bodo boljše za dohodninske zavezanke, lahko zlahka ta naš predlog tudi v postopku nadaljevanja z amandmaji popravite, dopolnite, izboljšate, mi temu ne bomo nasprotovali. Zlahka to naredite, gospodje v koaliciji. Imate glasov več kot dovolj, čez 55 ta hip kaže, da jih imate pri tem predlogu. Pa tudi sprašujem Vlado, v čem bo tisti predlog, ki ga boste predlagali, boljši od tega in katere ukrepe boste predlagali, da boste kompenzirali tisto kar vam leži vse povsod. Prej sem naštel tega denarja, ki je na razpolago, je približno 8 milijard. En državni proračun. Nekaj v Bruslju, nekaj ga izgine, nekaj pri drugem tiru, nekaj za bilančnega dolga, nekaj ne vem še kje, in tako naprej. 8 milijard. In zdaj, da tukaj cinkate za 400 milijonov evrov oziroma za 5 % tega denarja. 5 % je to, tistega kar imate na razpolago, da to potegnute v letošnjem letu, v prihodnjem letu ali pa morda kdaj kasneje. Meni se zdi to nerazumljivo. Vlada ne dela tam kjer bi morala delati, ko predlagamo neko rešitev ste proti, mirno pa gledate kako odteka denar iz zdravstvene blagajne, ko odteka denar iz javnega sektorja na drugih področjih, ko se davki ne iztrjujejo pa nič. Ne predlagate ne nobene izredne seje ne nobenega zakona ne nobene razprave v Državnem zboru, ničesar. To je, gospodje in gospe, nespodobno in to pomeni tiho podporo korupciji, to pomeni tiho podporo davčnim utajam, to pomeni tiho podporo komerkoli, ne privoščite pa, da bi neka družina dobila 200 evrov več na leto ali pa 400 evrov več na leto. To je pa problem. To je pa škandalozno, kar smo predlagali. Zdaj, veliko govorijo o tem, kakšen je ta predlog, tisti ki, ne vem, nekateri med njimi niso ustvarili ali pa zagotovili plače nikomur izven javnega denarja. Sam sem bil trinajst let zaposlen v velikem podjetju in tudi odgovorno sem veliko stvari opravil. Tukaj pa najbolj protestirajo in kritizirajo ta predlog tisti, ki niso zagotovili še evra nikomur za plačo iz nejavnega denarja. Jokajo tisti, ki pravijo, da bodo občine oškodovane. Kaj bodo pa z ministrovim predlogom? Tam pa ne bodo. Pa še vprašam vas, kaj je najprej, občan ali občina? Mi delamo tukaj za občane. Tudi državljan je prej kot država, ker tisti, ki zagovarjate državo pa občino, tisti ste, da povem po domače, etatisti. To se pravi, zagovarjate nadvlado države nad komerkoli in v takem režimu tudi ni spoštovanja človekovih pravic, nobenih. Zdaj, verjetno bi bilo treba še kaj povedati. Tudi v tem primeru vladnega zakona, Vlada predlaga spremembo tega zakona zato, da bo dala regres, 90 milijonov evrov, ampak regres zadene. Koliko? 600 tisoč zaposlenih. Ta zakon, ki ga mi predlagamo, se dotakne več kot milijona in pol davčnih zavezancev. Vseh. To se pravi, tisti ki so zaposleni, tudi tisti, ki so upokojeni, itn., razen šoloobvezne mladine, v bistvu zadene prav vsakega. In ne razumem, da je taka rešitev lahko slaba. In jaz bi rad, da tudi ministrstvo pove oziroma pokomentira, zakaj se to dogaja, da nimate v programu. Drugič, zakaj predlagate zakone, iste, ki jih mi predlagamo, pa jih nimate v programu. Zakaj so te rešitve

### 37. TRAK (VI) 12.00

(Nadaljevanje) o katerih govori minister za koalicijo in Vlado dobre, za te, ki jih pa mi, ki so zelo podobne pa ne in tako naprej. To so odgovori, ki jih danes pričakujemo, če hočete, bom rekel, kredibilno razpravljati in odločati. Ni pa spodobno, da se samo govori kaj je slabo s tem predlogom, pa kaj ne prinaša, pa kaj manjka. Na drugi strani pa pridete sem, preberete vladno mnenje, vsak ga malo po svoje preloži in to je stališče. Tudi kar zadeva proračun, kolegi, gospod Bevk je jasno povedal, Vlada je pripravila proračun, da ga poslanci niste videli. Šel je mimo vas. In vaša naloga je bila samo glasovanje o proračunu. Poglejte, kaj je gospod Bevk izjavil. In če na tak način ta koalicija deluje, potem je to strahotno slabo. Se pravi, pridete odsedeti, ne razmišljate, ne predlagate, ne ukrepate, tako da jaz sem zelo zaskrbljen tudi za nadaljevanje v tem delu. Toliko zaenkrat. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa. Ker se seznam prijavljenih razpravljavcev ves čas spreminja se opravičujem za prejšnjo najavo prvega razpravljavca. Spregledala sem gospoda Tomaža Lisca, ki sedaj dobi prvi besedo, pripravi pa naj se gospod Nik Prebil. Izvolite, gospod poslanec.

**TOMAŽ LISEC (PS SDS):** Hvala za besedo, spoštovana podpredsednica. Očitno tudi koalicijskih poslancev tako pomemben zakon ne zadeva ravno dosti. Kajti, tisti, ki so bili poklicani so prebrali mnenje Vlade in ga prilagodili. Očitno je v tem državnem zboru razlika med dvema vrstama poslancev, socialisti oziroma komunisti, ki pravijo dajte državi in bo ona odločala v vašem imenu kam z denarjem. Ampak v Sloveniji je realno med kapitalisti največ socialistov in komunistov, ki potem razlagajo kaj je javno dobro, sami pa imajo denar najbolj oplojen iz tega kapitalizma. In na drugi strani smo demokrati oziroma liberalci, ki pravimo dajte denar ljudem, pa naj oni sami razporejajo s svojim denarjem. In zato sem danes fasciniran nad stališči poslanskih skupin LMS, SMC in pa

SAB, ki se uvrščajo v evropsko skupino liberalcev, spadajo pa globoko na levo stran evropskega političnega horizonta. In verjetno bi bilo zanimivo prebrati ta stališča oziroma jih prevesti v angleški jezik in poslati njihovim kolegom v ljudem bolj prijazno davčno okolje. Po drugi strani se mi zdi fascinantno, kako po tem zakonu pljuvajo ljudje, ki so podprli zakon o minimalni plači, ki je resda nekaterim nekaj dal, marsikateremu pa tudi veliko vzela. Kajti, niste se zanašali na opozorila strokovnjakov, Fiskalnega sveta če želite, sindikatov, če želite vam bolj ljudsko in politično bližjo grupacijo ali v poslanski skupini SDS, ko smo vas opozarjali in kar tudi v predlogu zakona piše, kakšne tudi negativne posledice bo imel zakon o minimalni plači. In kljub temu, da smo vsi glasovali za, smo nekateri predlagali in želeli še dodatne ukrepe. Ampak kaj se je zgodilo? Nič. Ministrstvo za finance spi, poslanci pa so srečni, ker bo po dveh dneh konec seje v prvi polovici leta Vlade, ko bi morali imeti vsaj tri, štiri reformne zakone na vsaki seji Državnega zbora. Posledica pa je, da hodijo v poslanske pisarne tudi poslancev SDS ljudje in pokažejo računsko, finančno, kako jih je ne obogatil Zakon o minimalni plači, ampak kako jih je udaril, kako so na drugi strani deprivilegirani zaradi znižanja socialnih pravic. Skratka, z minimalnim zakonom se je zgodilo tisto, kar smo nekateri opozarjali. Bo tu pa tam kakšen pozitiven premik, predvsem pa bo veliko vladnega piarja in na drugi strani ne takoj dana slika v realnem življenju. Torej, minimalna plača. Rekli ste, saj tam je bilo vse super, tukaj bo vse slabo, čeprav bodo ljudje dobili več, ampak o tem malo kasneje. In drugo, kar se mi zdi

### 38. TRAK: (DAG) - 12.05

(nadaljevanje) fascinantno, ko danes poslušam besede »ni sistemska rešitev«, »neustrezen zakon, ker je bil že enkrat podoben, pa verjetno bo čez dva meseca še enkrat podoben zakon vložena, ker očitno še ne znate poslušati mladih, ki odhajajo v tujino, ali pa delodajalcev, niti sindikatov, ki opozarjajo na razbremenitev plač«, ali pa pravite, kako je ozko usmerjen, čeprav prinaša plus za vsako slovensko družino, in celo, kako vas skrbi javnofinančni položaj države. Spoštovani poslanci koalicije, skrbi vas 390 milijonov denarja, ki bi ga dobili ljudje in bi ga sami razporejali, sami pa niste imeli pojma, ko so vaši predstavniki podpisali sporazum z nadkoalicijsko stranko Levica, kjer je morala Gospodarska zbornica namesto vladnih predstavnikov izračunati, da bo najmanj 1,4 milijarde minusa na različnih blagajnah. Skratka, aplavdiranje ob minus 1,4 milijarde za čudne ukrepe tudi med njimi in na drugi strani zgražanje nad 387 milijoni tega, kar bi država dobila manj, dobili pa bi več ljudje. In medtem ko si aplavdirate, ko tu pa tam dvignete kakšno pokojnino za dva evra, ko se ministri ali pa predstavniki stranke upokojujencev trkajo po prsih, dva evra več za upokojujence, na drugi strani se zgražate, ker bi nekdo, po vaših besedah, dobil namesto 760 evrov na mesec neto 778 evrov neto, 18 evrov je zločin nad državo, dva evra več za upokojujence pa je herojstvo prve vrste. Jaz temu pravim preprosto hinavščina. Hinavščina. Ljudem ne privoščite 18 evrov več, nekomu z minimalno plačo 18 evrov več v denarnici, in potem pravite, ja, ti grdi kapitalisti pa bodo dobili največ. Niso grdi kapitalisti, to so ljudje, ki dajejo plače, resda včasih premajhne, ampak dajejo plače. In kot sem prej rekel, se moramo tudi pri takšnem zakonu odločiti, ali bomo vabili tujce v Slovenijo, tiste strokovnjake, ki jih vi izganjate, ali pa bomo slovenske mlade izobražene kadre pošiljali v davčno boljše okolje. Pa vam povem, kaj sem zdaj dobil na eno izmed socialnih omrežij: »Mi dobimo zdaj v naše podjetje novo finančno članico uprave, Američanko, pride pa iz Anglije. In prva stvar, ki jo je vprašala, ko so ji povedali razliko bruto-neto, je rekla,« upam, da smem reči po angleško, ker je Američanka, »are you... kidding me!« Toliko o tem, kako smo mi prizanesljivi do teh grdih bogatih zdravnikov, odvetnikov, visoko izobraženih, recimo, strojnih inženirjev, če želite, in ne vem česa, in ko pridejo v Slovenijo, vprašajo, ali smo mi neumni. Na drugi strani se pa naši mladi sprašujejo, ali se jim splača delati v slovenskem podjetju ali pa počakajo na priložnost v avstrijskem ali slovaškem in ne nazadnje v zadnjem času zelo modernem bosanskem davčnem sistemu, ker jim tam več pripada, pri nas pa to vzame država. Naslednja stvar. 2 tisoč 200 evrov bi nekdo dobil - zdaj bi dobil 78 evrov več na mesec. 78 evrov več na mesec, živa katastrofa! V zakonu piše, 60 evrov več bi nekdo dobil s povprečno plačo, 720 evrov več na leto. Ampak, ne, ta zlobni človek si ne zasluži 700 evrov več na leto, pač pa mora to dobiti država, ki bo potem ustrezno razporejala, kam s tem denarjem. To je ta ista država, ki nima pojma, kako pobrati evropska sredstva, ki nateguje finančno elastiko pri ključnih razvojnih projektih in ki nima pojma, kako pridobiti nazaj denar iz

### 39. TRAK: (NM) – 12.10

(nadaljevanje) davčnih oaz. Skratka, tisti, ki si aplavdirajo pri minimalni plači, ki je deloma tudi slabi ukrep, so tukaj proti. Tisti, ki niso imeli pojma, ko so podpisali 1,4 milijarde vreden sporazum z Levico, sedaj govorijo o slabem ukrepu. Skratka, hinavščina tistih, ki ne vedo, kaj bi delali v Sloveniji, v slovenski Vladi, deloma tudi v slovenskem parlamentu, se nadaljuje, ko pride ustrezen predlog zakona, ki bi ljudem dal, je to problem in problem je samo, kar ugotavljamo znova in znova, napačen predlagatelj. Če bi isti predlog pripravil minister za finance, kjer bi rekel, nekdo s povprečno plačo bi dobil 60 evrov več neto, pa jaz mislim, da bi vsi od vas zrastle za 3 centimetre, ministri za 5 centimetrov, 14 dni bi pa v »mainstream« medijih poslušali, to je Vlada, ki je še ni

bilo v zgodovini Slovenije. Ko pa to predlaga SDS, pa poslušamo, nesistemska rešitev, neustrezen in podobne floskule iz zakona v zakon, ki ga pripravlja Poslanska skupina SDS. Jaz mislim, da niti ne razmišljate oziroma ne razmišljamo, kako pozitivne učinke bi imel ta zakon še na eno stvar, na večjo zaposljivost. Prej sem govoril o tem, kako tujci bežijo, ko vidijo našo razliko bruto-neto, kako naši mladi perspektivni kadri bežijo, ker se sprašujejo, zakaj ta razlika bruto-neto, in predvsem se naši delodajalci sprašujejo, ali zaposlovati ali ne zaposlovati ali, kar je čedalje večji primer, ki je za vas neka fama, ali spremeniti sedež podjetja iz Slovenije in ga dati kam v davčno bolj optimalno državo. In danes je govora, češ ti grdi SDS so predlagali Zakon o dohodnini in s tem prehiteli naš vladni Zakon o dohodnini glede regresa. Prvič, pogledal sem normativni program dela Vlade za leto 2019. Ne bev ne mev glede Zakona o dohodnini. Toliko o tem, koliko ste vi načrtovali, kaj boste počeli na področju dohodnine v letu 2019. Ne bev ne mev. Drugič, mi smo predlagali, ne nekdo drug, ampak SDS je predlagal zaradi svoje politične agende in smo le malo spremenili zakon, ki je bil pred pol leta že vložen v Državni zbor, pa ste rekli, ne, ne, ne ustreza ne sistemski, mi bomo pripravili sistemsko rešitev, ampak sistemske rešitve, glej no glej, spet je ni. Naslednja stvar, ki se tiče glede vladnega Zakona o dohodnini, ki se dotika regresa. Ko ste rekli, mora biti nujno sprejet, do kdaj je bilo danes rečeno, konec maja ali do konca junija. Malo povprašajte delodajalce, predvsem tiste resne, kdaj izplačujejo regres. Večina so ga že izplačali, nekateri ga bojo morda zdajle pri majski plači, za katerega tudi vaš vladni zakon zamuja ne glede na to, ali bi danes imeli naš predlog zakona v obravnavi ali pa ga ne bi imeli. In če se vam tako mudi s tem vašim Zakonom o dohodnini, spoštovani poslanci koalicije, jaz upam, da ste kdaj slišali za kakšne izredne seje, kjer se lahko v 2 dneh spravi zakon čez proceduro, kar se je že dogajalo, kadar so bili pametni in sposobni ministri in odločni odločevalci v Državnem zboru. Ko smo na sejah 24., 23. decembra sprejeli vse ukrepe, da so začeli veljati takoj z novim letom, sedaj je pa problem 2 meseca in poslanski zakon SDS, kako vi ne morete izplačati regresa. Skratka, danes ogromno hinavščine s strani tistih, ki dajejo 2 evra, imajo pa probleme dati nekemu 60 evrov. Ogromno hinavščine s strani tistih, ki nimajo pojma, kaj podpisujejo z nadstrankarsko Levico. Danes pa je petinski ta znesek problematiziran, nad njim se zgražate in tako naprej. Skratka, jaz mislim, da bi morale biti posamezne številke v tem zakonu še bolj odločne,

#### **40. TRAK: (SC) - 12.15**

(nadaljevanje) še bolj v prid ljudi.

Za konec, za spoštovane poslance Levice, jaz predlagam, da greste kdaj v realni sektor in da podprete tudi tiste z najvišjimi plačami, ki niso samo grdi kapitalisti, ampak so uspešni ljudje na svojih položajih, ki so daleč od tega, da se imenujejo šefi ali pa direktorji, ampak ker so s svojim znanjem, s svojimi izkušnjami nekaj prinesli in jih delodajalec plačal. Pojdite v kakšno uspešno slovensko podjetje lahko državno lahko pa tudi kakšno manj državno in pogledajte koliko zaslužijo uspešni delavci - ne delodajalci, ampak delavci -, ki jih vi počasi s svojimi besedami pa tudi s svojimi dejanji izganjate iz države. Ko govorite kako je problem, če bi nekdo, ki ima 4 tisoč 500 evrov, ki jih je sicer zelo malo imel, potem na mesec 145 evrov več kako je to brutalno. Koliko ta gospod, ki ima 4 tisoč 500 evrov ali pa ta gospa plače v pokojninsko blagajno, koliko plača v zdravstveno blagajno in kaj ima od tega več? Ko pride k zdravniku lahko pokaže plačilno listi in reče toliko sem plačal v zdravstveno blagajno hočem biti prvi na vrsti. Ne, ne čaka tako kot vsi ostali državljani ne glede na njihov mesečni prihodek. Ampak spoštovani le za to, ker plača več v blagajne, ko pa je treba razmišljati, da mu država kaj da pa po njemu in mu še tisto, kar ima poslušati ti vzeti in razmišljati o tem kako bi vsi imeli 800 evrov plače ne glede na to kaj bi delal. Skratka, eni želimo še vedno malo sanjati o Švici drugi pa nas vodite v Venezuelo. Napačna politika in ta zakon je dobra osnova, da lahko to ideologijo v tem Državnem zboru spremenimo. Tukaj upam celo predvsem na miselnost tistih, ki se trkajo, da so člani evropske liberalne stranke delajo pa v principih socialistične ideologije. Hvala.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa. Naslednji ima besedo gospod Nik Prebil, pripravi pa naj se gospa Mateja Udovč. Izvolite.

**NIK PREBIL (PS LMŠ):** Hvala, spoštovana podpredsednica, za besedo. Spoštovana predstavница Vlade in spoštovane kolegice in kolegi! Trenutno je ZDoh-2 urejen tako, da višina splošne dohodninske olajšave je 3 tisoč 302,70 evrov letno, dodatno pa se prizna še zmanjšanje letne davčne osnove v višini 3 tisoč 217,12 evra za osebe z dohodkom 12 tisoč 166,37 evrov, kar v praksi pomeni dodatno razbremenitev predvsem prejemnikov najnižjih dohodkov. Predlog zakona kot ga predlaga stranka SDS oziroma eno od teh različic je bilo kot že povedano na mizi imamo to že tretjič v zadnjih treh letih. S tem želi predlagatelj znižati davčne stopnje za 2 odstotni točki v vseh dohodninskih razredih, zvišanja splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov in zvišanje mej dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov ter usklajevanje davčnih olajšav in neto letne davčne osnove z indeksom cen življenjskih potrebščin ne glede na njihovo višino. Predlagatelji ocenjujejo, da bo dejanski izpad prihodkov državni proračun nizek oziroma ga

sploh ne bo. To seveda ne more držati, saj Vlada po drugi strani opozarja, da bi po izračunih takšna ureditev v državno blagajno prinesla nekaj več kot 380 milijonov evrov manj in ta denar bo, spoštovane kolegice in kolegi, nekje potrebno vzeti oziroma dobiti nazaj. Ministrstvo za finance že pripravlja predlog davčnih sprememb, kar je minister že povedal, s tem pa želi razbremeniti delo in posledično z višjo porabo podpreti gospodarsko rast. Zaposleni bodo tako imeli višje neto dohodke, slovenski trg pa bo mednarodno tudi bolj konkurenčen. Dohodninska sprememba, ki je pa že v teku in bo veljala že v letošnjem letu je dodatna razbremenitev regresa. Regres bodo višine povprečne bruto plače ne bo vključen v dohodnino in bo poleg tega še v celoti oproščen plačila socialnih prispevkov torej bo regres razbremenjen 100 % sedaj pa je bila ta meja 70 %. Temu ukrepu bodo sledili tudi drugi ukrepi, ki bo razbremenili dohodke iz dela.

#### **41. TRAK: (VIP) – 12.20**

(nadaljevanje) Kot je bilo že rečeno in je napovedala državna sekretarka, vlada Republike Slovenije predloga stranke SDS ne podpira, ker nima zagotovitve nadomestila izpada prihodkov in ni v okviru finančne vzdržnosti javno finančnih prihodkov. Vsi se vseeno zavedamo, da je davčna razbremenitev dela potrebna. Slovenija je bila namreč v letu 2017 na 14. mestu med državami članicami EU po obremenitvi z davki in prispevki in to je sicer pod povprečjem Evropske unije, a so v Sloveniji socialni prispevki višji od povprečja Evropske unije, tukaj smo na precej visokem 6. mestu. In te spremembe se moramo lotiti celovito in moramo ohraniti stabilnost javnih financ. Ta predlog bi seveda tudi ustavil izplačilo višjega regresa že v letošnjem letu. In res je, da so plače preobremenjene, celovite ukrepe v okviru davčne reforme, kot sem že povedal, vlada pripravlja in verjamem, da bo to področje tudi uredila.

Hvala.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Naslednja ima besedo gospa Mateja Udovč, pripravi pa naj se gospod Franc Breznik. Izvolite.

**MATEJA UDOVČ (PS SMC):** Hvala lepa za besedo.

Grdi kapitalisti. Zelo me boli, ko moram poslušati te besede, saj sama nikoli ne razmišljam o podjetnikih, kot o grdih kapitalistih. Veseli me, da so uspešni, a ne moremo, ne smemo pozabiti, da so uspešni tudi zaradi delavcev, ki delajo pri njih. Ko poslušam predlagatelja ne morem da ne rečem, da je njihov predlog pozitiven. Predvsem pa je všečen. In to ne samo za delodajalce. Temveč za širšo populacijo. Lagala bi, če bi rekla, da se ne strinjam, da bi morali delavcu nameniti višjo neto plačo. A žal je to zelo težko izpeljati na način kot ga predlaga predlagatelj, saj bi s tem v blagajni povzročili zelo velik primanjkljaj in bi bilo nemogoče zadovoljiti potrebam družbenih skupin, da bi obdržali današnjo situacijo. Naj ponovim, da je poslanska skupina SDS že lani novembra vložila predlog Zakona o dohodnini, s katero so želeli znižati stopnjo po dohodninskih razredih in zvišati splošno olajšavo. Glavni cilj novele je bil znižanje davčne obremenitve dohodkov iz dela, s čimer naj bi se zvišale neto plače delavcev. Po predlogu bi se stopnja obdavčitev v vseh petih dohodninskih razredih znižale za 2 odstotni točki. Splošna olajšava, ki jo lahko koristijo vsi zavezanci, pa bi se zvišala s 3 tisoč 302 evra na 3 tisoč 500 evrov. Poleg tega naj bi se meje obstoječih petih dohodninskih razredov zvišale za 2 tisoč evrov. In bi torej zavezanci v naslednjih dohodninskih razredih z višjih stopnjo obdavčitve napredovali nekaj pozneje kot zdaj. Naj opozorim, da so v SDS s podobnim predlogom poskušali že 2017, a ga je Državni zbor zavrnil. Prav tako je Državni zbor predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini na tretji seji 19. decembra 2018 zavrnil oziroma izglasoval sklep, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Predlagana novela je torej že druga novela Zakona o dohodnini v tem mandatu. Od predhodnih se razlikuje le v zvišanju splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov. Kot novost pa predlaga dodatno usklajevanje davčnih osnov in neto letne davčne osnove z indeksom cen življenjskih potrebščin, se pravi inflacijo. Podobno zahtevo imajo tudi sindikati. Cilj predlaganih rešitev je zagotoviti višje neto plače za vse delavce, ne glede na njihovo višino. Z davčno razbremenitvijo dohodka se naj bi povečala konkurenčnost slovenskega gospodarstva, zmanjšala brezposelnost in obseg sive ekonomije. S predlaganimi ukrepi predvideva izpad 387 milijonov evrov. Vendar pa ocenjujejo, da bo dejanski izpad bistveno manjši ali pa ga sploh ne bo. Zvišanje neto plač delavcev se bo prelilo v potrošnjo in s tem povečanje prihodkov iz naslova davka na dodano vrednost. Želim opozoriti, da je SDS vložila svojo novelo Zakona o dohodnini le osem dni zatem, ko je vlada sprejela predlog

#### **42. TRAK: (DAG) - 12.25**

(nadaljevanje) sprememb Zakona o dohodnini in Zakona pokojninskem ter invalidskem zavarovanju, s katerim se regres za letni dopust v višini do 100 % povprečne plače razbremeni dohodnine in prispevkov za socialno varnost. Razbremenitev bo veljala že za tekoče davčno leto. Vlada predloga obeh zakonskih sprememb v Državni zbor pošilja po nujnem postopku, da bi že letos dobili višji regres. A kot že omenjeno, je pred Vlado

spremembo istega zakona vložila SDS. Njeni predlogi se sicer ne nanašajo na člene, ki urejajo regres, ampak jih je treba vseeno prej obravnavati, nato pa se lahko v zakonodajnem postopku obravnava vladna predloga. SDS sicer trdi, da njihov predlog ni ovira za sprejetje spremembe glede regresa, kar pa ne drži. Zato bomo morali vladna predloga obravnavati na izredni seji Državnega zbora, ki bo sledila tej seji, oziroma potem, ko bo Državni zbor SDS novelo zavrnil.

Ker želim, da vsi upravičenci dobijo regres čim prej, in ker bo tej tematiki namenjena posebna izredna seja Državnega zbora, bom glasovala proti predlaganim spremembam Zakona o dohodnini, ki ga je predlagala SDS. Nikoli pa ne bom verjela, da bi predlagatelj, če bi bil na našem mestu oziroma če bi imel Vlado, to dejansko tudi storil.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Preden dobi besedo gospod Franc Breznik, ima besedo predlagatelj. Izvolite, gospod Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa.

Prvo, kar je, gospa je sicer začela mandat zdaj, ampak leta 2006 smo sprejeli davčno reformo, s katero smo razbremenili dohodnino, dohodninske zavezance in gospodarske družbe za več kot milijardo, milijardo 200 tisoč mark, če se ne motim, je bilo takrat. Tako to, kar ste vi povedali, ne rabite dvomiti, da mi tega ne bi naredili, zato tudi zakone predlagamo. In drugo, gospa, zdaj ste pa že toliko časa poslanka, da bi lahko vedeli, da bi Vlada, ko je vložila zakon po nujnem postopku, zlahka na kolegiju dosegla skupno obravnavo s tem zakonom, hibrid bi naredili po tistem 117., 118. členu. Tega ne Vlada ne koalicija ni predlagala, zato imate dve seji. Vse to bi lahko naredili, ampak očitno ste nesposobni tudi to narediti, in zato bosta zdaj dve seji.

Toliko, samo dve kratki pojasnili, kasneje pa še kaj več.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Naslednji ima besedo gospod Franc Breznik. Pripravi naj se gospod Gregor Perič.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Najlepša hvala, gospa podpredsednica.

Torej, mislim, da je pred mano kolega Tanko obrazložil velik del. Tisto, kar mi želimo danes v tej razpravi, v tem delu, v bistvu pri edini resni točki te redne aprilске seje dokazati, je, da želimo dodati to sistemsko rešitev, o kateri Vlada vedno govori. Vse do zdaj je bilo negirano, »mi iščemo sistemske rešitve.« In to Vlada, ki nima nobene izkušnje, ki igra nek šah tudi z mediji, v zadnjem tednu to vidimo, in ki pri tem šahu pozna samo prvo potezo, ne razmišlja ne o drugi, tretji, četrti, peti in šesti potezi naprej. Zdaj pa pogledjmo! Mi, prvič, dokazujemo, da tudi dvig minimalne plače pomeni v bistvu piar zgodbo, da na eni strani ljudje v letu 2019 dobijo samo pri neto plači delavca 21 evrov višjo plačo, ob tem da se bo strošek delodajalca dvignil za več kot 50 evrov in da je v tem všteti tudi višji prispevek za skoraj 30 evrov. In da bo leto 2020 ob tej minimalni plači, ob 40 evrov neto višji plači delavca, skupni strošek delodajalca 113 evrov. 113 evrov! In zdaj, če pozabimo vse, kar se dogaja, vse, kar pišejo resni mediji okrog nas, ohlajanje gospodarstva, torej, mi prihajamo v gospodarsko manjšo krizo, ki bo nastopila po vsej verjetnosti že konec tega leta, s 113 evrov višjimi prispevki za delavca, ob tem da država po vsej verjetnosti išče potem

#### **43. TRAK: (SB) – 12.30**

(nadaljevanje) nekatere rešitve sredi krize, da čim manj delodajalcev odpusti delavce in da je čim več zaposlenih, ki plačujejo prispevke. Ob dejstvu, da imamo dohodninske razrede takšne kot jih imamo in da imamo na tisoče in tisoče naših rojakov izven te države, ki dela v Avstriji, Nemčiji in tako naprej, ki morajo doplačevati dohodnino in kjer vsako leto ugotavljajo plačilo dohodnine kakšna velika razlika, kako malo olajšav v bistvu ta država pozna za najbolj pridne, za tiste ljudi, ki želijo nekaj narediti iz svojega življenja, iz svojega dela, ki imajo neke cilje, neke višje ambicije. Če pogledamo ljudje, ki so na minimalni plači v Avstriji doplačujejo do 5, 6 tisoč evrov dohodnine v Republiki Sloveniji, oprostite, to je prva zadeva o tem kako je Slovenija socialna država. Druga zadeva je ta kar je kolega Tanko danes razlagal v tej razpravi približno 15 minut nazaj, kjer ugotavlja ta socialistični model, pa tudi mislim, da kolega Liseč, torej nič resnih olajšav nimate, nekoč smo imeli celo olajšave za dodatno izobraževanje, olajšave za ljudi, ki si gradijo svoj dom, olajšave za ljudi, ki si svoj dom renovirajo, zato, ker vlagajo v neko prihodnost, da bo nekdo si vzpostavil dom, družno in tako naprej. Torej, vseh teh olajšav danes ni, torej, danes je edina olajšava, da ljudi prisilimo kako čim manj preplačati prispevke, kako se čim bolj izogniti tem davkom, kako čim prej zbežati v tujino. To je ta politika te socialističen miselnosti, vi ne znate z denarjem in mi bomo vse pobrali, potem pa se bom mi odločili kako bomo to delili. In zdaj pogledjte, če pustimo enega podjetnika, ima zaposlenih 100 ljudi, plačuje prispevke recimo nima višje dodane vrednosti, ima neke ljudi, ki so nekaj nad minimalno plačo. Torej ta podjetnik bo prišel v krizo z vsem tem kar



sem razlagal pri 50-ih delavcih recimo 113 evrov višjimi prispevki na mesec, na leto je to približno 1200 evrov, torej z višjimi stroški. In kaj dobi od te države? Dobi popolnoma lahko rečemo uničen zdravstveni sistem, koruptiven, spet socialistični zdravstveni sistem, v določenih delih države nima niti dostop do poštenega interneta ali hitrejšega interneta. Ta podjetnik ima zapore na naših avtocestah, sredi sezone ima popolni kaos, kjer podirajo eno bogo cestninsko postajo, ki smo jo plačali spet nekaj milijonov, ta podjetnik gleda kako drago bomo gradili naslednji predor v Karavankah in kako se spravljam z zraven, ta podjetnik gleda Vlado, ki nima nobene ambicije niti predstaviti svojega programa v Evropski uniji, ta podjetnik, ki plačuje te davke in te večje prispevke pogleda nenazadnje tudi tiste rešitve, ki bi jih Vlada mogla imperitirati v vzgojno-izobraževalni sistem, zato da bi ta podjetnik dobil izdelane delavce za katere ta država v vzgojno-izobraževalni sistem plačuje približno več kot milijardo evrov. Ta podjetnik gleda zakaj nismo uvedli popolni individualni vzgojno-izobraževalni sistem, ki ga ima Avstrija, Nemčija in Bavarska kjer več kot 30 % mlade populacije lahko rečemo relativno zgodaj nastopi svoje delo, se izobražuje in ustvarja. In ta podjetnik, na tega podjetnika je ta Vlada s piar zgodbo ob dvigu minimalne plače torej mu povečala njegove izdatke drugo leto za 113 evrov za enega delavca, ki bi dobil minimalno plačo. Vi mi povejte ali smo mi pri zdravi pameti. Potem vse kar predlaga SDS, najbolj izkušena stranka v parlamentu, stranka, ki je celo vodila Evropsko unijo in to na najboljši način s samimi presežki takrat v letu 2008, govorite, da mi ne znamo sistemsko pristopiti. Govorijo nam ljudje, ki nimajo relativno v državni politiki nobenih izkušenj, kaj šele na evropski politiki. Govorijo mi kolegi, ki mi sklicujejo sestanek vzhodne kohezijske regije nekih poslanke skupine, kjer bi se mi naj pogovarjali. Povejte mi, zakaj jaz naj s kolegi hodim na neko vzhodno kohezijsko regijo na sestanek, če karkoli sem predlagal v parlamentu, ti kolegi glasujejo proti meni, proti vsakršni dobri rešitvi. Povejte mi sedaj zaradi česa bi se jaz sestajal kot poslanec vzhodne kohezijske regije. Ali se med tem časom, ko so imeli sestanek v Mariboru kolegi, ali smo naredili naslednjo stopnjo, da se

#### 44. TRAK: (NM) – 12.35

(nadaljevanje) recimo HSE končno prestavi nazaj v Maribor, kjer ima, lahko rečemo, svojo materijo, svojo osnovo, iz česar je nastajal in tako naprej. Torej, da se vrnem k dohodnini, k finančni politiki, to je finančna, to je politika, ki nima razvojnih učinkov, to je politika, ki pridne, delavne ljudi odganja iz te države, in to je politika, ki skrbi ravno s takimi kvazi finančnimi reformami, zato da dajo 11 tisoč 800 zaposlenim v javni sektor, ki ste jih pa zaposlili v 3 letih, dodatni vir financiranja javnega sektorja, 11 tisoč 800 ljudi v 3 letih je dodatno zaposlenih v javnem sektorju. Jaz upam, da podjetniki tega ne slišijo, da vidijo, kam gre njihov denar, torej vsi tisti, ki bodo mogli plačevati, če bi imeli minimalno plačo, 113 evrov za vsakega delavca na mesec več. In to pomeni na, od kod vzeti, spoštovani kolegi, to je 413 milijonov evrov, če gledamo, da je strošek približno 1 delavca v javnem sektorju s povprečno plačo približno 35 tisoč evrov, govorim bruto II in tudi z regresom. A si vi predstavljate? 4, pol milijarde evrov skoraj približno ste nam v 3 letih dodatno dvignili stroške delovanja torej javnega sektorja, ob tem da nam v javnem sektorju množično manjka zdravnikov, splošnih zdravnikov, vojakov, policistov, ne nazadnje tudi IT strokovnjakov in ostalih, ki bi tudi javnemu sektorju lahko dali dodano vrednost, kot pravimo, da je resni servisni del delovanja tudi slovenskim podjetnikom in gospodarstvu. To je cela zgodba današnje seje. In poglejte, na to sejo seveda minister za finance niti ne pride, pošilja svojo 2. ligo ljudi sem. Torej je in že vnaprej glavni mediji, ki so blizu Vladi, povedo, da Vlada tega ne bo podprla. Kako veste, da tega ne bodo podprli? A to kar vnaprej so poslanci odločeni, poslanke odločene, koalicija, da tega ne bodo podprli? Torej tudi ustavno določene zadeve, ki jih imamo poslanci, da se sami odločamo, torej že kar vnaprej neka struktura ljudi že kar vnaprej najavi, da to ne bo šlo skoz. In kaj ne bo šlo skoz? To, da v vsakem dohodninskem razredu spustimo za 2 %? To, da bodo letos ravno zaradi tega, kar predlaga kolega Tanko, da bodo tudi moji delavci migranti morda doplačali nekaj manj te krivične dohodnine in da bo tudi njim ostalo nekaj več v žepu, zato da bojo lahko lažje živeli. Nič od tega, kot vidim, nič od tega. Tišina, skopi argumenti in nadaljevanje, velika poraba, o tem, kar govori Fiskalni svet, nenormalna poraba in še več. In ti ljudje zahtevajo še več za delovanje države, za delovanje nekih sistemov in podsistemov te države, od katerih ta država nima nič, od katere ta država nima boljšega poslovnega okolja in zaradi katere ta država ne bo imela višje dodane vrednosti v svojih izdelkih in storitvah. In ravno vsled tega je edina resna točka na tej 7. redni seji, ki jo imamo v aprilu, edino naš predlog znižanja torej stopenj dohodnine, dvig splošne olajšave in tako naprej, kar se nam zdi edina smiselna zadeva. Jasno v svojih razpravah vam želimo povedati, kje so rešitve in kje ste dodatno dvignili dodatne stroške delovanja sektorja država. To vam nismo povedali mi, to vam je povedal tudi Fiskalni svet. In ob vsem tem, glejte, spoštovane kolegice in kolegi, jaz mislim, da enkrat neka zrelost tudi v tem mandatu mora nastati in da se boste enkrat mogli upreti proti temu, kar delajo nekateri vaši kolegi, in enkrat mogoče glasovati z resno svojo voljo, s svojim srcem in glasovat za prave rešitve. Najlepša hvala.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Predno dobi besedo naslednji razpravljavec, se je k besedi prijavila predstavnica Vlade, gospa državna

sekretarka.  
Izvolite.

**NATALIJA KOVAČ JEREB:** Ja, hvala lepa, predsedujoča. Spoštovane poslanke, poslanci. Vlada je predstavila ukrepe sprememb davčne politike na Ekonomsko-socialnem svetu 22. marca. Na tem Ekonomsko-socialnem svetu je bila tudi predlagana pogajalska skupina, ki se je tudi prvič sestala. Pogajalsko skupino sestavljajo tako delojemalci kot delodajalci. Delodajalcem in delodajalcem so bile tudi predstavljene davčne spremembe, tako glede dohodninske

#### **45. TRAK: (SC) - 12.40**

(nadaljevanje) lestvice kot tudi davka od dohodkov pravnih oseb in kapitalskih dobičkov. Glede na to, da morajo biti sodelujoči pri davčnih spremembah tudi vsi deležniki se pravi, da mi moramo na eni strani poslušati tudi delodajalce, kar se tiče davka od dohodkov pravnih oseb in tudi pri spremembah dohodninske lestvice, tako da morajo biti slišani delodajalci in delojemalci. Se pravi, sedaj pa samo malo statističnih podatkov. Mi imamo v prvem dohodninskem razredu, kjer je stopnja obdavčitve 16 % eden milijon 63 tisoč 530 davčnih zavezancev. Če spreminjamo v prvem davčnem razredu stopnjo obdavčitve iz 16 na 15 to pomeni za 53 milijonov manj davčnih prihodkov. Se pravi, da se mi tudi moramo zavedati kakšna je dinamika zavezancev po posameznih davčnih razredih. Se pravi, v prvem razredu, kjer je obdavčitev 16 % imamo 1 milijon 63 530 zavezancev, v drugem razredu, kjer je sedanja stopnja dohodnine 27 % je 372 tisoč zavezancev 817, v tretjem razredu pa 75 tisoč 343. Kjer pa je obdavčitev 50 % pa imamo le 3 tisoč 615 davčnih zavezancev. Mi se moramo pri davčnih teh spremembah lestvice zavedati vseh posledic, ki jih prinaša sprememba za vsako odstotno točko. Prav tako je potrebno gledati kaj se dogaja z višanjem splošne davčne olajšave. Če splošno davčno olajšavo dvigamo za 100 evrov se znižajo prihodki z dohodnine za 18 milijonov.

Prav tako glede regresov, ker smo bili prej vprašani koliko regresov je izplačanih. Mi smo naredili analizo glede izplačila regresa v letu 2018. Pretežni del regresa v 2018 je bil izplačan v maju in juniju. Se pravi, v maju 2018 je bilo število zavezancev s sprejetim izplačilom 121 tisoč 216 v juniju pa 504 z zavezanci 961 tisoč. Ni podatke pravilen, da so bili regresni izplačani že pred aprilom in majem. Se pravi, da je največji procent regresa je izplačan v maju in juniju.

Glede odmere prispevkov za socialno varnost. Mi smo dejansko pri delojemalcih ena izmed najbolj obdavčenih držav. Pri povprečni plači se pravi so delojemalci z davki in prispevki v davčnem primežu skoraj 42,9 % višine dohodka - za samsko osebo brez otrok smo delali - se pravi, da delojemalci so v Sloveniji resnično obdavčeni z davki in prispevki v največji meri. Prav tako pa bi želela še enkrat povedati glede davkov od dohodkov pravnih oseb. V letu 2017 je znašala efektivna davčna stopnja pri davku od dohodkov pravnih oseb 13,1 %, se pravi, da tukaj nismo nič v povprečju smo delo pod povprečjem držav Evropske unije.

Toliko za enkrat. Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa. K besedi se je prijavil predlagatelj.  
Izvolite, gospod Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala.

Ta predlog zakona, ki ga predlagamo mi nima nobene zveze s sindikati in niti z delodajalci. Ta predlog zakona je izključno relacija dohodninski zavezanec in Republika Slovenije mislim Vlada to se pravi državni proračun. Ne vem zakaj bi bilo to predmet socialnega usklajevanja in Ekonomsko socialnega sveta, če to ne zadeva niti sindikate neposredno nič in niti delodajalce nič. To je predlog, da se država odpove delu prekomernih davčnih obremenitev

#### **46. TRAK: (NB) - 12.45**

(Nadaljevanje) delojemalca, tako kot je povedala malo prej državna sekretarka. Po drugi plati pa še nekaj. Rešitve, ki jih pogajate, s katerimi se pogovarjate na ekonomsko-socialnem svetu so podobne našim. Se pravi, treba bo spremeniti dohodninsko lestvico, treba bo spremeniti davčne stopnje, treba bo spremeniti splošno olajšavo, in da ne bomo vsakič posebej nekaj počeli, verjetno bo treba tudi razmislek glede valorizacije oziroma avtomata usklajevanja, tako kot je marsikje drugje. To se pravi, prinaša tudi administrativne poenostavitve, da se ne bo vedno potrebno ali sprejemati uredbo ali pa spreminjati zakon. In zdaj, problem je pa tam, kot so tudi kolegi povedali, tipično kakšen davčni sistem imamo, so delavci, ki delajo v Avstriji, delavci tako imenovani migranti, tam pri tisoč 500 evrih, plača vse obveznosti in dobi 200 evrov več kot bi dobil po slovenski dohodninski lestvici. Tukaj razlike med avstrijskim davčnim sistemom in slovenskim, pri isti plači. Zaradi tega ni imel tam v Avstriji nič slabše zdravstvene storitve, čakalnih dob sigurno nimajo, nimajo slabega

izobraževalnega sistema, da ne govorim o ostalih zadevah, ki so povezane s standardom ljudi. Ampak ko ta človek se vrne v Slovenijo, mora še od razlike plačati posebej dohodnino. Zdaj mi pa povejte, ali je to racionalno, smiselno ali ni. Mislim, da ni. In treba je nekaj narediti na tem področju. Toliko mogoče za enkrat za sedaj.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Sedaj zares dobi besedo gospod Gregor Perič, pripravi pa naj se dr. Anže Logar. Izvolite.

**GREGOR PERIČ (PS SMC):** Hvala lepa za besedo, gospa podpredsednica. Kolegice in kolegi!

Jaz bom začel tako. V bistvu se bom kar strinjal s tem, da ste v SDS v tej hiši med najbolj izkušenimi, ste pa tudi z vsemi žavbami namazani in to smo videli že večkrat. Zdaj, lahko razberemo s tega konteksta marsikaj, morda tudi z vidika nekega političnega preživetja, da je zelo pomembno, da imaš v lasti kakšno medijsko hišo, kakšno televizijo, kakšen časopis, je potem lažje tudi pošiljati svoja politična in druga sporočila v sistem. To sigurno pomaga. Če se pa osredotočim na današnjo tematiko pa tudi to kar sem zdaj omenil, ni nepomembno pri današnji tematiki, ker je neka splošna zadeva, torej ta Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini, se na nek način dotika tudi nedavnega dviga minimalne plače. In v osnovi s tem ukrepom, ki smo ga dosegli, torej z dvigom minimalne plače ni prav nič narobe, ampak ko se lotevamo neke take zakonodaje, ki tudi sistemsko vpliva na številne akte, številne zakone, moramo biti zelo previdni, ker se to predvsem odraža v številnih vidikih. In, če se osredotočimo na to, torej odpiramo neke potreben, celo vrsto, cel niz nekih potreb, sledi vrsta nekih verižnih reakcij in potem tudi pritiskov na usklajevanje, če nek zakonodajni akt, če nek predlog ni dovolj dobro preišel in jaz mislim, da imamo na mizi ravno en tak predlog, ki naslavlja problematiko na eni strani, torej na strani, če gledamo z vidika države in njenih prihodkov, če gledamo z vidika državljana, njegovih prihodkov. Torej, državo v tem smisli dobi v blagajno nekaj manj kot 400 milijonov manj po predlogu, ki ga imamo na mizi. Zdaj, s takimi predlogi v osnovi ni nič narobe, ampak moramo vedeti kako bomo to razliko teh 400 milijonov na drugi strani bodisi nadoknadili in bodisi z nekimi drugimi ukrepi dosegli to, da do teh 400 milijonov stroškov ne bo prišlo. Zdaj, če razmišljamo malo bolj široko, lahko

#### 47. TRAK (VI) 12.50

(Nadaljevanje) pogledamo in recimo znižanje stopenj v vseh dohodninskih razredih predlagamo namesto 2 odstotni točki tako predlagamo 3 odstotno znižanje ali pa 4 odstotno ali pa več, potem lahko namesto zvišanja splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov ta znesek spet spremenimo, pa potem zvišanje mej dohodninskih razredov za 2 tisoč je lahko ta znesek spet drugačen, pa usklajevanje davčnih osnov in neto letne davčne osnove z indeks ocen življenjskih potrebščin. V bistvu ta indeksacija se mi zdi še nek mehanizem, ki je najbolj korekten in najbolj odziva, odseva realnost v nekem trenutku v našem gospodarstvu.

Ko govorimo o višanju plač kot takih, sedaj lahko uberemo dve poti. Na eni strani lahko razbremenjujemo davčne mehanizme ali pa bolj obremenimo delodajalce, torej, da morajo delodajalci z nekim stimulusom bolj plačati svoje zaposlene. To se da narediti preprosto z nekim zakonodajnim ukrepom. Jaz mislim, da je tista najbolj smiselna in primerna rešitev ena kombinacija obojega, torej iskanje nekega ravnotežja v tem smislu, kar pa ne more iti mimo socialnega dialoga kot takega in obžalujem, da smo ga tudi nedavno nekoliko preskočili, kar je škoda. Kot rečeno, pri višanju plač se najbolj ta ukrep, torej višanje plač najlepše izkazuje ravno z indeksacijo. Torej, kadar se višajo cene življenjskih stroškov bi temu primerno morale tudi slediti plače. Na drugi strani pa bi morali kot država, to bi bila predvsem neka utež na strani gospodarstva, imeti neko splošno dogovorjen srednjeročni načrt dviga minimalne ali pa povprečne plače, kjer bi lahko tudi gospodarstvo vedelo kaj ga čaka čez eno leto, čez tri leta, čez pet let in bi se temu primerno prilagodilo in lahko tudi ustrezno odzivalo, temu prilagajalo svoje izdatke, investicije in vse ostale korake, ki so odvisni tudi od plače kot enega od stroškov pri njihovem delu. Torej, same številke o razmerjih o tem, koliko od, recimo, dviga minimalne plače pripade delavcu, koliko pripade državi. Jaz ga vidim predvsem kot eno opozorilo, da kadar pripravljamo neke zakonodajne predloge, da jih zelo dobro in temeljito premislimo, predvsem pa z zakoni nikakor na vrat na nos ne hitimo, ker utegnejo potem taki zakoni imeti še neke skrite učinke, ki jih potem moramo odpravljati ali blažiti na kakšen drug način in to predstavlja predvsem motnje v sistemu in v končni fazi tudi nezadovoljstvo pri naših državljankeh in državljanih, pa vseh tistih službah, ki opravljajo neko javno storitev, nek javni servis. Ta predlog, ki ga imamo na mizi, kot sem že dejal, je še eden v nizu tistih zakonov, ki imajo obsežne javnofinančne učinke in to ne govorimo o kakšnem milijonu, dveh, ampak kot sem že rekel o stotinah milijonov. Konkretno 390 milijonov, kar ni ravno malo. Na žalost pa je ta predlog zakona šibek na tisti strani, ker ne pove, kako bi, v kolikor bi ta zakon sprejeli, potem teh 400 milijonov nekako nadoknadili, bodisi dobili notri ali pa zmanjšali neke stroške na področju države. Torej, ta predlog predstavlja nek sistemski ukrep, ki bi bil dolgoročen. Torej, to ni enkratni finančni učinek, ampak je finančni učinek, ki se ponavlja iz leta v leto. Ravno zaradi tega je potrebna toliko večja previdnost in je potrebno zadevo premisliti. Če bi ga samo sprejeli in rekli ja,

pa ne naredili nič bi se to preprosto odrazilo v povečevanju javnega dolga. In tu se potem spet odpre tisto večno vprašanje, ali se zanašati na politiko, ki je prociklična ali

#### **48. TRAK: (VIP) – 12.55**

(nadaljevanje) aciklična, jaz tega področja oziroma te tematike ne bi odpiral, ker smo ga že nič kolikokrat. Mislim da sodi to bolj na kakšno Ekonomsko fakulteto. Zaključil bom pa na naslednji način. Zdaj sama smer razmisleka niti ni tako zelo slaba, se mi pa zdi predlog nepopoln in v tem smislu nedodelan, zlasti na strani izpada dohodkov in predvsem se mi pa poraja vprašanje ali prihaja ob pravem času. Nekaj podobnega, zdaj gledano zelo široko politično, ekonomsko, v teoretskem smislu, smo bili priča pred krizo, ki je Slovenijo, Evropo oziroma svet doletela leta 2009 in v nadaljevanju in je tisti izpad dohodkov zaradi tega, ker smo se odrekli določenim davčnim prihodkom zelo močno obremenil tudi proračun in predstavlja še dodatno breme, dodatno težavo in tudi za voljo iskanja nekega ravnotežja in večjih izdatkov za socialne storitve je pognal našo javno zadolženost zelo visoko. Vsi omenjate tudi v SDS-u, da je ekonomska situacija v tem trenutku nekoliko bolj negotova. Jaz verjamem, da se take okoliščine, kot so se v preteklosti, ne bodo ponovile oziroma upam, da se ne bodo ponovile. Vseeno pa moramo biti dovolj skrbni in previdni. Zato jaz takega predloga, kljub temu da ima tudi kakšen ukrep oziroma rešitev, ki sploh ni slaba, v tem trenutku ne morem podpreti. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Ker se je od razprave odjavil gospod Logar, naj se naslednji pripravi gospod Primož Sitar, še prej pa dobi besedo predlagatelj, gospod Tanko. Izvolite.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Ja, hvala lepa.

Samo nekaj kratkih komentarjev. Zdaj Zakona o dohodnini se ne da dodelati s kompenzacijskimi ukrepi. Z obdavčitvijo podjetij z, ne vem, nepremičninske davke in tako naprej. To je zakon, ki zadeva samo osebni položaj davčnega zavezanca. Tako da tole, kar nakladate, gospod kandidat za evropskega poslanca, nima nobene zveze s predlogom zakona in z materijo. Drugo kar je, zdaj ko govorite o načrtu, kaj bo čez tri leta. Vlada ni sposobna pripraviti normativnega programa za dva meseca naprej. Za dva meseca naprej. Sem vam prej razložil. In tudi lahko pogledate. In zdaj vsi tisti poslanci s koalicije, ki bi radi kaj več, pa enostavno samo filozofirate. Poglejte si, ga imate na mizi. Mislim, da je bil 19. januarja posredovan v Državni zbor. Zdaj kar pa zadeva te medijske hiše in te zgodbe, je pa naslednje. Kar zadeva kandidate za domače ali evropske poslance, so novinarji RTV-ja kandidirali na listi SD-ja. Nekaj primerkov, nekaj primerov je. Kar zadeva kandidature na listi LMŠ je kandidirala novinarka POP TV-ja. In kar zadeva plačila uslug raznim medijskim spin hišam in tako naprej, imate pa futuro pristop, imate financiranje iz drugega tira in posledično tudi odstop vašega ministra. Tako da, ko govorite o nekih zgodbah, pogledajte najprej sebe in kdo upravlja s kakšnim medijskim ali pa submedijskim sistemom. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNICA TINA HEFERLE:** Hvala lepa.

Naslednji ima besedo gospod Primož Sitar, pripravi pa naj se gospa Monika Gregorčič. Izvolite.

**PRIMOŽ SITER (PS Levica):** Hvala lepa podpredsednica. Spoštovani kolegice in kolegi.

Začel bom zelo laično, brez abstrakcij, brez filozofije, da bodo vsi dobro razumeli in da bo razumela najširša javnost. O številkah, seveda. Zdaj, ponovil bom naše uvodno stališče. Predlagana novela bi se v prakso prevedla nekako takole. En uspešen menedžer, direktor, ki zasluži 9 tisoč evrov mesečno, bi v tem primeru prišel do dodanih 250 evrov mesečno. Kar pri taki vsoti ni veliko, to je eno tako malo bolj konkretno kosilo, ki si ga tak človek

#### **49. TRAK: (TB) – 13.00**

(nadaljevanje) lahko privošči, lahko si kupi eno kravato za 250 evrov ali pa ne vem kaj. Menedžer, recimo, ali pa nekdo, ki zasluži 4 tisoč 500 evrov bi po tej noveli prišel do dodatnih 145 evrov, kar tudi ni pri vsoti 4 tisoč 500, neka velika vsota, ampak, je pa lepa vsota, vseeno, ne? Inženir s plačo 2 tisoč 200 evrov, bi prišel do dodatnih 87 evrov, delavka ali pa delavec z neto plačo približno 760 evrov, pa bi mesečno obogatela za dodatnih 18 evrov, kar je približno 3 vozovnice, moje vozovnice za vlak Trbovlje — Ljubljana, 3 vozovnice. In cela ta »fama«, cela ta diskusija na temo delamo za majhnega človeka, da bo dobil 18 evrov na mesec, je ena velika dimna zavesa, z drobižem, zato da se zakrije nov privilegij najbogatejšim, ki tukaj zopet največ profitirajo. Ampak, ne bom s prstom kazal samo na kolege z desne opozicije. Zgodovina slovenske politike je kar drzna v tej

smeri dajanja privilegijev najbogatejšim. Prva vseeno, taka točka, je bila Bajuk Janševa reforma 2006 — 2007. Odpravili ste 50 % mejo najvišjega razreda, znižali dohodnino v vseh razredih, kar je seveda najbolj koristilo tistim, z najvišjimi dohodki, izločili dohodke od kapitala, iz skupne obdavčitve znižali davek na dohodek pravnih oseb iz 25 na 20. In potem, druga Janševa vlada, nova etapa, znižanje davka iz 20 na 17 %, kjer seveda zopet profitirajo najbogatejši. Potem pa, naslednji dve etapi. V Cerarjevi vladi zopet znižanje, zopet oziroma razbremenitev plač najvišjih, tistih višjih od 1,6 kratnika povprečne plače, kar je padlo, približno, na 10 % najpremožnejših – Cerarjeva vlada je to storila dvakrat v svojem mandatu. Vedno isti imenovalci, podobni ukrepi, skupni imenovalci vsega pa dodajanje novih in novih privilegijev tistim, ki so že tako in tako najbolj premožni.

Ampak, zdaj gremo pa še enkrat na led, na to isto »foro«, z novelo, ki je na klopi. Ideja današnje novele, današnje obravnave, je slaba. Je na lestvici od 1 do 10, slaba na 11. Slaba je, ker kaže na brezsravno prilizovanje slovenske politike kapitalu, slaba je, ker je brez vrednosti za splošno blaginjo v državi in slaba je, ker je brez vrednosti za državni proračun. Še v minus gre. Obremenjeni ga za dodatnih 287 milijonov evrov. Eno brezsravno prilizovanje kapitalističnemu razredu, nič drugega. Bržkone samo zato, da predlagatelj ohrani dobre odnose s svojimi bogatunskimi prijateljski.

Seveda, pod pretvezo, da naj tisti, ki največ prispeva s svojo produktivnostjo, tudi največ odnese. Ampak, kdo v delovnem procesu največ prispeva s svojo kreativnostjo? S svojimi rokami, idejami, znojem in tako naprej? Je to samo ta en človek, ki vodi ta proces? Ali je to množica tistih, ki to idejo realizirajo v prakso? Koliko je vredna ideja brez tistih, ki jo realizirajo v praksi? – za dodatnih 18 evrov.

Zaključil bom - ko govorimo o davčnih politikah, o davčnih reformah, o davčnih razbremenitvah in tako naprej, moramo vedno imeti v mislih tistega, ki je najšibkejši. Davčna obremenitev mora biti vedno zastavljena progresivno in iti v obratni smeri, ko govorimo o razbremenitvi. Torej, več kot imaš, več prispevaš. Manj kot imaš, prispevaš manj. Več kot imaš, boš preživel, če boš manj dobil. Manj kot imaš, je solidarno, da dobiš več. To je jedro civilizacije in socialne države. Vse ostale debate o davčnih razbremenitvah in davčnih

## **50. TRAK: (DAG) - 13.05**

(nadaljevanje) politikah so brezpredmetne, so nesocialne, nepravilne, nehumane, necivilizirane in, roko na srce, popolnoma brez zveze.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Repliko ima Gregor Perič.

**GREGOR PERIČ (PS SMC):** Hvala lepa.

Repliciram gospodu Tanku. Ali nakladam ali ne, to je pač stvar neke presoje. / oglašanje v dvorani/ Se opravičujem, dovolite? Če uporabljamo diskreditacije, je pač to očitno neko pomanjkanje nekih argumentov, zlasti kadar nekdo ne piha v isti rog. Na tiste očitke okoli Future, mislim, da smo že tisočkrat ponovili, da v SMC nismo sodelovali s Futuro, da je maketa stala nič evrov in tako naprej, ampak če ima nekdo težave s sodbami, z jemanjem kreditov iz tujine, z razumevanjem Zakona o financiranju političnih strank, o tem, kaj pomeni 16-kratnik povprečne plače in podobno, jaz težko pomagam.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Besedo ima predstavnik predlagatelja, gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa za besedo in omogočite te pozne replike.

Zdaj ne vem, zakaj je minister Leben odstopil - zaradi pristopa najbrž, kajne, napačnega pristopa pri maketi Drugi tir. To je bil pa vaš minister. Toliko, da ne bomo zdaj tu filozofirali levo in desno. In se najprej posujete s pepelom, potem pa kažite s prstom naprej.

Kar zadeva razpravo Levice. Sprašujem, kolega, zakaj poslanci še nismo na minimalcu. Sprašujem vas, zakaj je med vami, med vašo poslansko skupino toliko želja za petinsko delo, dodatno ob poslanskem delu. Tu predavate neke parole o socializmu, enakosti, pravičnosti, ljudem, ki imajo slabše plače, sami si pa gradite in borite za nadstandard. Zakaj kandidirate za Evropski parlament potem, ker so tam plače še višje in bonitete še višje. Bodite dosledni, recite, mi se evropske zgodbe ne gremo, mi hočemo minimalne plače za poslance in tako naprej. Skratka, je problem.

Kar pa zadeva ostale ukrepe Janševe Vlade. Res smo znižali davek od dohodka pravnih oseb, ampak tisti denar je ostal v podjetjih in je šel pri umnih gospodarjih za investicije. Res je, da smo uvedli tudi investicijske olajšave dodatno pri gospodarskih družbah, pri davčnih zadevah, ampak tudi tisti denar je šel namensko za investicije, v znanje, v nove projekte, nova delovna mesta in tako naprej. Vse se je zaokrožilo v boljšem položaju zaposlenih

Ljudi in tudi boljših plačah navsezadnje, ker če si delal bolj konkurenčni izdelek, si dobil tudi boljši finančni izplen in si lahko tudi več delil. Tako te parole o tem, kako bi vse moralo biti enako, ne gredo. Navsezadnje imamo cel kup primerov na svetovni ravni, kjer je zadev, ko so poskušali to narediti, istočasno pa ukradli vse, kar je ostalo od tega, česar niso razdelili, več kot dovolj, Zimbabve, Venezuela, pa Kuba je bila do sedaj in tako naprej, pa še kakšen bo.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Želite repliko? Izvolite, gospod Siter.

**PRIMOŽ SITER (PS Levica):** Hvala lepa. Moram odgovoriti gospodu Tanku.

Kar se tiče minimalne plače in poslancev, jaz ne vem, zakaj bi kdorkoli v tej državi moral biti na minimalni plači. Druga stvar, kar se evropskih volitev tiče. Jaz živim v prepričanju, da ljudje, ki se hočejo angažirati v Evropskem parlamentu, se hočejo angažirati zato, da spreminjajo politike Evropske unije, ne zato, da imajo višjo plačo; ampak zdaj vsaj dobro vem, kakšna je vaša motivacija.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Besedo ima predlagatelj, gospod Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Poglejte, to, kar mi predlagamo, se nanaša v relativnih merilih. To se pravi, ko v odstotku od neke osnove nekaj obračunavaš, so zagotovo razlike, tako kot pri pokojninah, tako kot marsikje drugje. In zdaj, če želite karkoli spremeniti, dajte en plačilni razred v javni sektor ali pa kaj drugega, da bo vse enako. Pa tudi vi bodite enaki potem vsem tistim državljanom, za katere pravite, da imajo premalo. Dajte jim od svoje plače še 500 evrov ali pa 2 tisoč evrov - očitno imate preveč, kajne - in bodo vsi zadovoljni

## 51. TRAK: (NM) – 13.10

(nadaljevanje) in tudi druge boste za sabo potegnili.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** / izklopljen mikrofona/ Hvala lepa.

Besedo ima Monika Gregorčič, pripravi naj se Marko Bandelli.

Izvolite.

**MONIKA GREGORČIČ (PS SMC):** Hvala lepa za besedo.

Končno se lahko vrnemo na temo današnje razprave. Spoštovani predlagatelji, morda ste preslišali ključni stavek iz našega današnjega stališča, da pozdravljamo osnovni namen vašega predloga zakona, ker enako kot vladna reforma zasleduje iste cilje davčne razbremenitve stroškov dela. Ja, končno bi lahko rekli, da gremo v isto smer, razen seveda Poslanske skupine Levica, ker oni pa očitno hočejo biti prav posebni populist. Zdaj glede na temo bi na današnjem mestu lahko ponovila svojo razpravo izpred nekaj mesecev, vendar z veseljem ugotavljam, da to ni potrebno, ker je Ministrstvo za finance očitno sledilo zavezam iz koalicijske pogodbe in pa tudi prislunilo argumentom iz naše tedanje razprave in pripravilo predloge davčnih sprememb, ki bodo davčno razbremenile delo, da bodo ljudje prejeli višje neto plače, kar bo pospešilo domačo potrošnjo in tudi slovenski trg dela naredilo mednarodno bolj konkurenčen. Sorazmerno se bodo povešale neto plače, višje povečanje pa bodo prejeli tisti, ki ustvarjajo višjo dodano vrednost. To so predvsem visoko izobraženi kadri in to je tudi odgovor dobesedno na zavajanje, ki si ga je danes v stališču in tudi potem v razpravi privoščil kolega poslanec iz Levice, namreč višjega povečanja ne bodo deležni le direktorji, menedžerji, ampak predvsem visoko usposobljeni strokovnjaki, ki pač ustvarjajo višjo dodano vrednost. Tako da ne vem, kaj imate kolegi iz Levice proti visoko usposobljeni delovni sili. Zdaj, kar se pa tiče ranljivih skupin, za njih pa je ta Vlada že poskrbela na začetku mandata z dvigom minimalne plače in z dvigom socialnih transferjev. Ta Vlada in Ministrstvo za delo ima posluš za socialne teme in zavajanje oziroma manipulacije na to temo niso primerne, res ne. Torej, kar se tiče pa dinamike napovedanih davčnih razbremenitev, ki jih je napovedal minister za finance, v letošnjem letu je, kot rečeno, predvidena davčna razbremenitev regresa za letni dopust, v prihodnjem letu pa večji paket davčnih razbremenitev še glede razbremenitve stroškov dela. Zato je pričakovati spremembe sistemskih davčnih zakonov še pred koncem tega leta, saj morajo biti uveljavljeni pred pričetkom prihodnjega leta. Zdaj, zakaj tega ni v normativnem programu dela Vlade, to predlagatelji upam, da vam bo vseeno kakšen odgovor podala državna sekretarka. Mogoče še glede vašega očitka, zakaj ne želi koalicija potrditi opozicijskega predloga vašega zakona. Ali se vam zdi logično, da... Se vam ne zdi logično, da je Vlada tista, ki sama načrtuje, koordinira in vodi svojo

davčno reformo, ne pa, da to prepušča pač opoziciji? Jaz sem prepričana, da bi tudi vi, če bi vodili vlado, tudi sami ravnali tako. Gre namreč za preveč pomembno državno politiko, za državne finance, za proračun, za finančno stabilnost... / znak za konec razprave/ tako da razlog je povsem vsebinski in ne politični. Tako da hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa. Besedo ima Marko Bandelli, pripravi naj se Jože Lenart. Izvolite.

**MARKO BANDELLI (PS SAB):** Hvala, predsedujoči, za besedo.

Ta razprava, ne morem reči, kakor da je dobrodošla. In jaz se lahko samo zahvalim SDS, da je odprla problematiko in končno povedala zadeve, tako kot morajo povedati. To moramo povedati. Zdaj jaz moram pazit, kar govorim, ker vsako reč, ki rečem, mediji poberejo na tak način, da ne morete si misliti. Samo omenil sem

## **52. TRAK: (NB) - 13.15**

(Nadaljevanje) eno tako holja, 0,5, da se ne strinjam na 0,2, ja, to / nerazumljivo/. Da ne govorimo o trans maščob, da ne govorimo o regratu. Tukaj je naša država, to so tiste zadeve, ki mi moramo tukaj zdaj reševati. Ali bomo reševali državo z regratom, da mu ne bomo dovolili, pa naj pridejo k meni domov, jaz imam 10 tisoče kvadratnih metrov pregrada za vse, če hočete, ni noben problem.

Gremo na tematiko in povemo zakaj se tukaj gre. Se opravičujem, prej, prijatelj Tomaž, da smo socialisti, komunisti. Verjemite, nisem jaz socialist in še manj komunist. Absolutno distanciran iz te reči, tako da, imam srce, podjetniško in socialno srce, zato sem tudi nekako v tem delu parlamenta, če lahko rečem tukaj. Ampak predloge, ki je SDS dala, jaz mislim, da zadeve je treba povedati enkrat tako kakor so resnične, ne samo govoriti kdo je proti kdo je za, ker je dalje / nerazumljivo/ predlog, mi moramo biti a priori proti, ker bi ga dala lahko Vlada, bi bilo drugače. Tukaj jaz se bi absolutno strinjal, 100 %, ker mislim, da razbremeni zadeve. predlaga znižanje 2 % točke, zvišanje splošne dohodninske olajšave za 4 tisoč, so vse dobre reči, kako ne bi človek rekel, da je to prav za delavca. Saj to pride, to gre direktno v žep delavcu. Direktno. Seveda jim Vlada potem reče in odgovarja na tak način, da reče, to ni za pospešitev gospodarstva, kar je, ampak mi delamo določene reši, predlog je bil tak, da razbremeni plače, to je tudi pisalo tudi v koalicijski pogodbi, na tak ali drugačen način, in da ostane v žepu delavcu, zaposlenim. Tukaj pa nastane potem drug problem. tukaj pa nastane problem, za katerega žal tudi jaz bom moral držati in glasovati to kar je bilo zmenjeno, ker verjetno v tem trenutku se ne da vsega tega napraviti v enem dokumentu, v enem zakonu. Pripravljeno je v bistvu, da razbremenimo regres in kar mislim, da je to izredno dobro. Jaz ne razumem Levice, jaz ne bom nikoli razumel z določenimi zadevami Levico. Mi je žal, ampak ne morem, res je tisto od plač kar je kolega Tanko povedal, saj tisto je bil slogan, njihov, da damo na minimalne ali ne vem kaj je bilo, to kar je, zdaj pa je zanimivo se potegniti za evropski parlament. Tam je še več, pa možnosti tudi so. Saj vam želim, da pridete notri, ampak pustimo, to ni argument za danes.

Plače. Kako bomo mi naredili, kako bomo mi zahtevali, da bomo mi, jaz rečem vedno mi, podjetniki, dvigali plače našim zaposlenim. Trg, tržišče, to je, samo to je, diktira večje plače. Razbremenitev gospodarstva, to je zelo pomembna zadeva, zame še vedno preobremenjeno. Davčno preobremenjeno. Zdaj bomo dvigali še stopnjo, jaz sem bil edini, ki se moram sproti iz 25 na 30 % pa vse / nerazumljivo/, ampak tako pač bo. Pa še vedno se dokazuje, da ni res tako. Mi smo še vedno pod povprečjem davčnih stopenj glede na evropsko raven.

Veste, govorimo o plačah in potem, ko se govori o plačah, saj smo vse naredili, da se javni uslužbenci dobijo. En, dva, celo tri razrede več bodo dobili. Tri. Pri nas, mi se bojimo, da bi poslanci popravili desetletno stagnacijo naših plač. Župani. Kje so župani tukaj? Kje so zdaj župani? Odgovornosti, ki jo imajo župani. Mislim da, osebno vam bom povedal, zdaj sem poslanec, imam krepko manj odgovornosti kakor sem jih imel, ker sem bil župan. Za vse odgovarjaš. Vse. Karkoli narediš, vedno je podpisan župan. Nikoli ni kriv tisti, ki je / nerazumljivo/. Kje so plače županov? Zakaj se ne popravijo tudi plače županov? Dam kot pobudo.

Poglejte, tako da jaz bom tukaj povedal še tisto kar je Levica, je res, več dobiš več daš, manj dobiš, manj daš, ampak tudi ena meja nora biti enkrat. Enkrat mora biti ena meja.

## **53. TRAK: (VIP) – 13.20**

(nadaljevanje) Ne more bit vedno, da ti pobereš 50 % tvoje plače. Ker toliko je pošteno. Tebe zaposleni stane 100 % več kot tisto, kar dobi v žep. In tukaj je treba povedat, kaj ima tujina. Zakaj naši hodijo v tujino. Je tudi res treba povedati, da so življenjski stroški pri nas drugačni, kakršni so v tujini. Da tudi mi nimamo davka na nepremičnine, kot ga imajo v tujini. Tudi to je treba povedati. Tudi voda, elektrika stane manj. Vse, določene reči, življenjski stroški so pomembni. Ampak tudi da obremenimo vedno in vedno več, visoke plače, pa tudi to ni

prav. To pa je tista famozna kapica, ko smo takrat dosti debatirali okoli nje, ker ni bilo moč nič stržiti od nje. Zdaj tukaj SDS predlaga eno zadevo, jaz bom še enkrat ponovil, podpiram. Ne bom mogel glasovati, iz razloga, ki sem ga povedal prej. Bom pa podpiral še vedno katerokoli stvar, ki jo bodo pokazali, da je za razbremeniti davke na plače, dajatve na delo. Tu bom vedno. Ampak sistematično, ampak ne sistematično, kot mislijo tukaj. Pomeni, enkrat naredimo cel zakon za vse. Ker to ne more bit. Ker tukaj vidim, ko sem bral zdaj poročilo od vlade, mislim, da je pisalo celo 383 milijonov manj denarja, prihodka oni strani. Zdaj če to drži. Veste, a ste se vprašali, zakaj ne gre naprej tisti predlog od upokojencev, da naj bi delali tudi po upokojitvi? Veste v čem je problem? Ker tukaj se dosti govori in potem se ne pove dejansko, za kaj se gre. Ker stane 70 milijonov evrov državo. 70 milijonov stane državo. To so podatki, matematika. Zakaj, ker gospodje profesorji, notarji, odvetniki, ki delajo tudi po tem delovnem obdobju, plačujejo, dobivajo 20 % penzije in se jim splača, da ostanejo na delu. Na tak način državi ni treba da jih financira. To je treba povedati zakaj. Ker stane 70 milijonov evrov državo. Kdo je tukaj privilegiran? Je treba povedati zadeve tako, kot so. Jaz bom zaključil s tem, da mi je žal, ker zakon je dober, predlog je dober, ponovim, povem odkrito. In tudi če bo za naprej, določene progresivne spremembe pri tej zadevi, bom podprl. Zdaj je na vrsti regres. In za to vem, da je na vrsti ta zadeva tukaj. Ne bom zavrnil zaradi SDS-a, bom zavrnil samo zaradi razloga, tega razloga, kar je treba. In ponavljam še enkrat. Dober predlog. Dober tudi za gospodarstvo. Toliko iz moje strani. Hvala.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa. Besedo ima Jože Lenart, pripravi naj se Marijan Pojbič.

**JOŽE LENART (PS LMŠ):** Hvala lepa za besedo predsedujoči. Kolegice in kolegi. Vlada in ministrstvo oziroma minister za finance je predlagala celovito davčno reformo optimizacije, ki temelji na uravnoteženju javnih financ. In jo tudi postopoma uvajamo v življenje. To je naloga in obveza te vlade. Pri tem so upoštevani vsi deležniki, ki vplivajo tako na prihodkovni kot odhodkovni strani, predvsem pa gre za skrbno naravnost davkov, davka na dodano vrednost, trošarine, dohodnino, davek od dohodka pravnih oseb, kapitalski prihodki in tudi drugi davčni prihodki. Kot seveda tudi prispevne stopnje na bruto in od bruto plač namenjene predvsem zdravstveni in pa pokojninski blagajni. Davki niso uničevalci preživetja ljudi. Ampak nasprotno, so varovalni mehanizem, da socialno in razvojno poskrbimo za vse strukture prebivalcev nekega naroda. Pomanjkanje davčnih prihodkov in njihova nesorazmerna razdelitev škodljivo vpliva na življenja in prihodnost revnih ljudi po celem svetu in pojasnjuje, zakaj so davki tako pomembni v boju proti svetovni revščini. Pri tem je pomembno zagotoviti solidarnost kapitala,

#### 54. TRAK: (TB) – 13.25

(nadaljevanje) preprečiti nezakoniti beg kapitala in pa, seveda, davčno izmikanje. Ključno vprašanje je, od kod bo prišel denar za plačilo storitev, dostop do zdravstvenih storitev, do izobrazbe, do čiste vode, do sanitarnih storitev, ustreznih bivalnih razmer, zagotovitev temeljnega varstva pravic, zagotovitev prihodkov v tretjem razvojnem obdobju in pa številnih drugih osnovnih storitev. Seveda poznamo na svetu številne politike davčnih politik, ki pomembno vplivajo na razvojne spodbude s prednostnimi nalogami kot so spodbujanje naložb za večjo rast, podpora zaposlovanju, zmanjšanju neenakosti, zagotavljanju izpolnjevanja davčnih obveznosti. Davčne politike so izzivi, s katerimi se na teh področjih srečujemo države, za nas pa so vsekakor primerjalno pomembne države Evropske unije, v katero skupino tudi spadamo. Tudi na tem področju Evropske unije poznamo različne oblike davčnih politik, z velikimi razlikami deležev davkov v razmerju do BDP. Slovenija spada s pobranimi davki, skupaj z dohodnino, v zlato sredino Evropske unije oziroma celo nekoliko manj. Pri tem pa opažam eno temeljnih ugotovitev in sicer, bolj razvite države zberejo več davkov in zagotavljajo večjo socialno varnost prebivalstva. Države v razvoju pa zberejo manj sredstev iz davkov in zagotavljajo nižjo socialno varnost prebivalstva. Država v razvoju se tako v večji meri zanašajo na pomoč in pa posojila, ki jih dolgoročno utesnjujejo in jih delajo odvisne.

Plačevanje davkov prinaša neodvisnost. Davki so zanesljivejši in bolj predvidljivi vir financiranja, kot pomoč in posojila. V nasprotju s pomočjo in posojili, so lahko davčni prihodki neomejen vir takšnih sredstev. Davki pripomorejo k temu, da se vlade vedejo bolj odgovorno do svojih državljanov. Višji, kot so davčni prihodki neke vlade, bolj so njeni državljanji običajno pozorni na to, kako se ti porabijo in če Vlada svoj proračun financira bolj iz davkov, kot iz pomoči, potem je bolj odgovorna do svojih državljanov, kot do držav donatoric. Zvišanje davčnih prihodkov torej pripomore k boljšemu vodenju države in spodbuja večjo demokratičnost političnega sistema. Davčni sistemi določajo, kako je bogastvo razporejeno med bogatimi in revnimi. Pri progresivnih davčnih sistemih, bogati plačajo več in revni manj davka, zato so davki pomembno orodje za odpravo gospodarskih in družbenih neenakosti tako v posamezni državi kot v celem svetu.



Slovenska davčna politika v osnovi temelji na samofinanciranju, z visoko stopnjo socialne solidarnosti. Žal pa smo si v preteklem obdobju zaradi netransparentnega poteka tranzicije in neuravnoveženih javnih financ, pridelali visok delež dolga. Ta dolg je naša travma in danes je največja cokla nadaljnjega razvoja. Vendar s tem moramo živeti in se nadalje obnašati racionalno, preudarno in predvsem, odgovorno do davkoplačevalcev. Če temu ne bomo sledili, bomo izgubili zaupanje državljanov, davkoplačevalcev.

Sam predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini nikakor ni sprejemljiv in predstavlja veliko nevarnosti. Zmanjšuje davčne prihodke za 387 milijonov, kot je bilo danes že ničkolikokrat poudarjeno, kar bi v primerjavi s proračunom 2019 privedlo do proračunskega primanjkljaja in s tem bi grobo kršili fiskalno pravilo, ki ga že ob sedanjem proračunu presežka toliko opevamo in opozarjamo. Predlagatelj v predlogu ne daje rešitev, kako bi ta primanjkljaj pokrili z drugimi davki oziroma kje bi zmanjšali prihodke za uravnoveženje financ oziroma proračuna. S takšnim parcialnim predlogom me predlagatelj ne more prepričati v vzdržnost spremembe, še posebej, ker smo že leta

#### **55. TRAK: (SB) – 13.30**

(nadaljevanje) pred velikimi izzivi starajočega se prebivalstva, ki od nas zahteva višja sredstva predvsem za zdravstvo in pokojnine. Torej bomo morali davke povečevati, za koliko pa je odvisno od same gospodarske rasti učinkovitega upravljanja in racionalizacije sektorjev in odgovornosti same javne porabe. Vsi si želimo kvalitetno živeti in pa dlje. Zato pa bomo morali nameniti več sredstev. Naša odgovornost pa je, da bodo ta sredstva davkoplačevalcev prabljena racionalno in transparentno. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa. Besedo ima Marijan Pojbič. Pripravi naj se Alenka Jeraj. Izvolite.

**MARIJAN POJBIČ (PS SDS):** Hvala lepa, spoštovani podpredsednik!

Najprej bi rad se odzval na to zadnjo razpravo gospoda pred mano, ki očitno ima razčiščenih nekaj osnovnih stvari. Najprej se mi zdi zelo pomembno, da poudarim, da je najpomembneje in vsi se moramo zavedati, da je treba več ustvariti, potem lahko več delimo in nikakor ne z dodatnimi davčnimi obremenitvami. Kako mi lahko stimuliramo tiste, ki morajo vlagati v tehnologijo, višje plače in tako dalje, če jim bomo poviševali davke na zaposlene, na vse ostalo in tako dalje, da ne bom šel v podrobnosti? Spoštovani gospod, verjel bi, da se spoznate malo v ekonomijo, če bi to razpravljali na tak način kot sem jaz zdaj uvodoma povedal. Najprej je treba ustvariti ustrezno okolje v katerem lahko delodajalci in tisti, ki investirajo, ustvarjajo in s tem dajejo tudi bistveno boljše in lepše plače zaposlenim, ne pa z višanjem davkov, kot ste vi trdili. In druga stvar, spoštovani gospod in spoštovani kolegice in kolegi v parlamentu, jaz sem prepričan, da vsak dober gospodar, vsak dober podjetnik se še kako zaveda kako je pomembno, če so delavci dobro plačani, potem so delavci zadovoljni in je tudi produktivnost višja. Vsak normalni gospodar, vsak dober delodajalec se tega še kako zaveda. In sedaj, če se malo dotaknem razprave Levice, tu čisto mimo ne morem, ker to, kar sem danes poslušal razpravljavca preden je zapustil ta prostor, je govoril resnično nebuloze, ki enostavno niso sprejemljive za Državni zbor. Med drugim je govoril o nekih 18-ih evrih, očitno dvomim, da se je lotil pravilno izračunati tisto kar bodo delavci po tem zakonu dobili, bi rad opozoril in ponovno spomnil na Zakon o minimalni plači, v tistem zakonu je delavec dobil 21,51 evrov na mesec, država pa 29,39 s tem, da se tistim zaposlenim s temi najnižjimi dohodki v večini primerov zgodi še naslednji problem, izguba socialnih transferov ali pa deležev socialnih transferov, otroški dodatek, državne štipendije, znižanje plačil za vrtec ter subvencije za malico, kosilo in tako dalje in na koncu se zgodi, da tistim, ki so dvignili minimalno plačo, bodo na koncu dobili minus, ne pa v letu 2019 21,51 na mesec povišanja minimalne plače. To je tista stvar. In jaz sem prepričan, da ko se je ta minimalna plača pripravljala bi bilo treba o tem razmišljati, mi smo v tem zakonu o tem razmišljali. In ko bom prebral naše ključne cilje in poglavitne rešitve boste videli, da smo o tem razmišljali in ta zakon tudi to situacijo popravlja. In potem ne morem razumeti, da ljudje v parlamentu vsiljujejo neke stvari, ki so zelo slabo premišljene ali pa popolnoma nepremišljene, na drugi strani pa ugovarjajo temu kar smo mi predlagali v tem zakonu. In vedno slišim, da državni proračun nečemu ne more slediti, a lahko smo sledili 500 milijonom evrov povečanju stroškov državne in javne porabe. Ali to ni bil problem? Ali ta problem ni bil? Kdo je to sprejel te odločitve in te rešitve, kdo? Ta Vlada, ta koalicija. Za pol milijarde in ni bilo nobenih problemov, nobenega zadržka, nobenih težav. Sedaj, ko bi pa morali tukaj zagotoviti, ko gre za zaposlene, ko gre za te delavce, ki so na robu

#### **56. TRAK: (DAG) - 13.35**

(nadaljevanje) preživetja in tako dalje, tu pa denarja ni. Vedno ista zgodba. In tisto, kar mene strašno moti, je ta socialistični način razmišljanja - država mora imeti čisto vse vajeti v rokah, da lahko drži pod strogo kontrolo kompleten narod, delodajalce, zaposlene in tako dalje. To je zgrešena filozofija. In to napako je ta socialistični

sistem delal vseskozi od samega začetka, od samega obstoja pa do danes, zato je tudi propadel. In zdaj se vrnem k temu zakonu. Še enkrat bom prebral cilje in pogloblitve rešitve, da bomo vedeli, o čem govorimo. Med drugim je cilj predloga zakona zagotoviti višje neto plače za vse delavce, ne glede na višino njihovih plač. Predlagamo, da se neto plače zvišajo z davčno razbremenitvijo, in sicer z znižanjem stopenj v vseh dohodninskih razredih, zvišanjem splošne dohodninske olajšave, zvišanjem mej dohodninskih razredov in usklajevanjem davčnih olajšav ter neto letne davčne osnove z indeksom cen življenjskih potrebščin, inflacije. Pogloblitve rešitve so: znižanje stopnje v vseh dohodninskih razredih za 2 odstotni točki, zvišanje splošne dohodninske olajšave na 4 tisoč evrov, zvišanje mej dohodninskih razredov za 2 tisoč evrov in usklajevanje davčnih olajšav ter neto letne davčne osnove z indeksom cen življenjskih potrebščin oziroma inflacije, ne glede na njihovo višino. Predlagamo, da se te rešitve uporabijo že pri dohodnini za leto 2019. Z navedenimi ukrepi bomo poleg zvišanja neto plače za vse delavce dosegli tudi, da delavci z minimalno plačo kljub njenemu zvišanju ne bodo plačevali bistveno višje dohodnine, s tem se bo večina učinka zvišanja minimalne plače prelila v izboljšanje materialnega položaja delavcev in njihovih družin, ne pa za polnjenje državnih blagajn, kar se dogaja ob veljavni ureditvi. Za delavca s povprečno plačo bi sprejetje predlaganih rešitev pomenilo za okoli 60 evrov višjo neto mesečno plačo, kar bi na letni ravni zanj pomenilo okoli 720 evrov več dohodka. Torej, to so ti ključni argumenti, zakaj smo ta zakon pravzaprav vložili v parlamentarno proceduro. In sem prepričan, da lahko vsi, ki sedimo v tem parlamentu, če imamo resnično interes pomagati zaposlenim, torej delavcem, ta zakon sprejmemo; lahko v nadaljnji proceduri popravimo, naredimo še vse tisto, kar je potrebno, kar misli koalicija, da ni prav, oziroma Vlada, in resnično enkrat gremo po pravi poti, v smeri razbremenitve delavskih plač in vsega tistega, kar mislim, da je nujno potrebno za to, da se gospodarstvo lahko normalno razvija, da začnemo ustvarjati neko normalno gospodarsko okolje. Da lahko tudi delodajalci, obrtniki, ker je že veliko v slovenski družbi takih podjetnikov in obrtnikov, kjer vidimo, da imajo zelo dobre, zelo primerne plače, to pa zaradi tega, ker dosegajo višjo dodano vrednost. Torej, več je treba narediti, da lahko več deliš; to se mi zdi tisto, kar je ključno.

**PODPREDSIEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.  
Besedo ima Alenka Jeraj. Pripravi naj se Igor Zorčič.

**ALENKA JERAJ (PS SDS):** Hvala za besedo.  
Lepo pozdravljeni!

Torej, zakon predlagamo zato, ker je obremenitev dela z davki in dohodnino v Sloveniji ena najvišjih v državah Evropske unije. Zadnja raziskava OECD je spet pokazala, da je Slovenija prva na lestvici po deležu prispevkov delavca, ki znašajo 19 %. Če razbremenimo, tako kot predlagamo z novelo Zakona o dohodnini, razbremenimo tudi delovna mesta višje in visoko usposobljenega kadra. Kolegi iz Levice pravijo, da je to slabo, da bomo zdaj zniževali obdavčitev tistim, ki so tajkuni, bogati in tako naprej. Gospa državna sekretarja je povedala, da je največ ljudi v prvem dohodninskem razredu,

## 57. TRAK (VI) 13.40

(Nadaljevanje) čez milijon. Tistih v najvišjem razredu je samo 3 tisoč. Torej ne bomo o tem 3 tisočim, ki naj bi bili ne vem kako bogati uredili oziroma olajšali, pač pa predvsem se nanaša zadeva na prvi, drugi dohodninski razred, kjer je večina ljudi, milijon pa pol približno, slab milijon in pol. In tudi ne vem, če je slabo, da razbremenimo tiste, ki so, bom rekla, visoko usposobljeni in zato tudi nekoliko bolje plačani, ampak nam kljub temu, kot vidite, vsak dan odhajajo v tujino, ravno zaradi plačila in zaradi obdavčitve. Veliko tudi zaradi pogojev, ampak veliko pa dejansko zaradi tega, ker lahko v tujini bistveno bolj zaslužijo in imajo tudi občutek, da je njihovo delo cenjeno, za razliko od razmer pri nas. Če bodo vsi ti odšli v tujino, kolega iz Levice pravi, da so pomembni delavci v podjetju, ki delajo na različnih delovnih mestih, ne samo direktorji. Res je, ampak direktor je pa tisti, ki vlaga v razvoj, ki razmišlja o tem, kako bo širil hale, kako bo dodatno zaposloval in tako naprej. In marsikje novih zaposlitev ne bi bilo, če se ne bi stvari na tak način dogajale.

Prej je že kolega Tanko povedal kaj se je zgodilo, ko smo mi v preteklih vladah razbremenili delo. In kako je napačna ta filozofija samo povišati davek na dobiček. Poglejte, po naših podatkih Gospodarske zbornice se samo 12 % dobička porabi menedžer za svoje potrebe. 88 % vloži nazaj v podjetje. Se pravi, naredi nove hale, kupi nove stroje, zaposli nove ljudi. Ali ni to smisel? Ali ni to bistvo tega, da se ne bomo pogovarjali o minimalni plači, ampak da bodo vsi ljudje, ki bodo zaposleni imeli dostojne plače s katerimi bodo lahko dostojno preživljali svoje družine?

Kolega iz Levice je dejal, spet bodo najmanj dobili tisti najnižje plačani z najnižjimi plačami. Poglejte, pred kratkim ste povišali plače v javnem sektorju, sprostila so se napredovanja. Kako je to izgledalo? najnižji so dobili povišan en plačilni razred, uni srednji so dobili pa dva. Torej, ali se je takrat Levica kaj oglasila? Po logiki bi moralo biti obratno, tisti najnižji bi morali dobiti povišanje za dva razreda in srednji morda za enega. Nikjer nobenega upora proti temu oziroma nobenih komentarjev. To je pa res najbrž malo nepošteno, bi lahko rekli. Nekateri kolegi in kolegice ste dejali, da je sprememba zakona ozko usmerjena. Ozko usmerjena, zadela bo pa

milijon in pol ljudi. Vaš predlog za regres pa ni ozko usmerjen, ker bo zadel 600 tisoč ljudi. Več kot pol manj. Treba je stvari najmanj prebrati, če že ne kaj drugega, treba jih je pa tudi razumeti, da ne uporabim še kakšnega drugega izraza.

Govorite nam, da hitimo s spremembami in da bi se moralo o tem razmisliti, pogovoriti in tako naprej. Poglejte, tudi vaš minister je napovedal, da se bo spremenila dohodninska lestvica, sicer šele naslednje leto, hkrati pa naj bi se povišala tudi splošna in dodatna olajšava. Torej, to kar mi predlagamo. Ali je ta intervju kar nekaj? Drugo leto bomo to naredili, drugo leto bo pa mogoče kriza, pa bomo spet odložili za nekaj časa. Saj take predloge je imel tudi prejšnji minister finančni v prejšnji vladi, pa se ni potem nič zgodilo. Mi smo pa večkrat predlagali, noben zakon ni isti od prejšnjega, ampak se razlikujejo. Ampak kakorkoli, če bi bil res kakšen namen karkoli spremeniti in popraviti, bi o stvareh razmislili in bi do danes že lahko prinesli neko pametno rešitev. Ne pa nas napadali kaj se spet greste in spet vlagate isto stvar. Ja, zato, ker pač od vas nič ne pride. Ne od prejšnje vlade, ne od zdajšnje vlade v kateri vas polovica istih sedi ali pa še več.

Spremembe, da so hitre. Ravno smo videli, kako se nam je zgodila ali pa se vam je zgodila ena hitra sprememba z Zakonom o minimalni plači, ki je povzročila kar nekaj težav. Podobno dvig denarne socialne pomoči brez razmisleka o drugih stvareh. Poglejte, ja, kdo bo pa še sploh delal, če je razkorak med minimalno plačo ali pa med denarno pomočjo minimalen

#### **58. TRAK: (NM) – 13.45**

(nadaljevanje) v primerjavi s tistim, ki 8 ur na dan dela. Saj se bolj splača doma sedet, pa se prijaviti za socialno pomoč, pa dobivaš tisto nadomestilo, kakšen še vmes malo pofuša, pa zasluži več na koncu kakor tisti, ki normalno hodi 8 ur na dan v službo. In s takimi vašimi ukrepi povzročamo ravno to, da se delo ne bo splačalo in se, vsi iščejo neke variante, da ne bi bilo treba delat. In zdaj, če ste tako natančno, državna sekretarka, izračunali, da bo 383 evrov manj zbranega v proračunu, kar bo res, bi pa lahko zelo natančno najbrž ali pa vsaj približno natančno lahko izračunali, koliko bo pa drugačnih prilivov iz tega naslova, ker bodo ljudje imeli več. Večina vas je rekla, da po navadi to ljudje potrošijo za tiste stvari, ki jih vsak dan rabijo. Se pravi vse, kar pobereмо, in od tega pobereмо davka. Povečala se je, draži se elekrika, komunalne storitve, LPP v Ljubljani, vrtci, domovi starejših in tako naprej. Tukaj ima povsod država svoj piskerček, davek na dodano vrednost, ki ga ljudje plačajo. Tako da zelo nepošteno je reči, da bomo zbrali 383 evrov manj. Ne vemo točno, koliko bo pa prilivov. Zato sigurno ne bo 383 evrov manj, ker bo na drugi strani tudi prihodek iz tega naslova, samo od druge. Ljudje se bodo sami odločali, ne bo pa država to razporejala. Ker zdaj tisto, kar pobereмо, tretjino zelo slabo zapravi država, saj to je tudi glavni očitak podjetnikov in vseh tistih. Nimajo ljudje problem plačevati davka, če je to potem nekako pametno porabljen. Če pa se razmetava s tem denarjem, preplačuje medicinsko opremo in tako naprej, potem imamo pa vsi težave in se vsi ne strinjamo s tem in je treba najbrž najprej preganjati to, potem pa lahko očitate karkoli temu našemu zakonu. Torej, če bi bil dejansko namen tudi to, kar pravi vaš minister, glejte, vaš minister pravi, da bomo povišali splošno olajšavo. Ja dajmo se usest, pa pogledjmo, koliko je neka optimalna številna, ali neko postopnost naredimo ali karkoli. A veste, zato mi zelo težko verjamemo, da v intervjuju za Finance gospod minister to pove, zraven pa tukaj reče, da to ni prava rešitev. A njegova pa bo potem, ko bo on določal, koliko je ta splošna olajšava? Če bi imeli resno namen nekaj narediti, bi se usedli in bi se o tem pogovorili oziroma, kot je postopek v Državnem zboru, namesto da boste danes zakon zavrnili, bi se o tem pogovarjali na odboru. Ministrstvo bi prišlo z dodatnimi izračuni, mi tudi, ker pač nekaj že znamo, smo nekajkrat vodili vlado v tej državi in naredili ukrepe, ki so prinesli rezultate. Mogoče še to, prej je bilo očitano, smo znižali davke in tako naprej v 1. Janševi vladi, ja, in zaradi tega skupaj takrat z SD v partnerstvu za razvoj, tudi SD je glasoval za tiste spremembe davčne, smo iz 120 tisoč brezposelnih prišli na 55 tisoč. Kaj se je zgodilo? Kot sem rekla, če znižaš obremenitve podjetjem, podjetnik vlaga naprej v svoje podjetje, saj v Sloveniji je največ srednjih in malih podjetij, to so družinska podjetja, družinski člani so zaposleni in noben ne bo izčrpaval svojega lastnega podjetja, ker jutri on in njegovi otroci nimajo službe. In zato vlagajo ljudje nazaj v podjetje. Kot sem rekla, kupijo nove stroje, zgradijo nove hale in zaposlijo nove ljudi. In na ta način rešujemo brezposelnost. Ampak to, ne vem, kakšni to razumejo, kolegi v Levici pa očitno ne, tudi če jim 100-krat poveš in narišeš. Jaz predlagam, da glasujete za zakon in da na odboru potem bolj podrobno pogledamo stvari in določimo, če morda niso vsi naši predlogi sprejemljivi, da ministrstvo pove, kaj je možno in kako je možno, in skupaj nekaj naredimo. Ves čas govorite, da je treba sodelovat, sodelovat, zraven pa nobenega našega predloga ne upoštevate, niti ga nočete poslušati niti nočete o njem debatirati, kar jaz obžalujem, ker to ni parlamentarno delo. Želim si, da bi bili malo bolj podobni Evropskemu parlamentu, kjer Evropska ljudska stranka in socialisti toliko časa stvari usklajujejo, da pridejo do ene skupne rešitve in večinoma ne preglasujejo en drugega, ampak se

#### **59. TRAK: (ŠPE) – 13.50**

(nadaljevanje) pogovarjajo in najdejo najboljše rešitve za vse skupaj in tako bi morali delati tudi tukaj. Jaz tega res en razumem, da smo tako na okopih vsak na svojem bregu in kar mi predlagamo ni v redu. Mi pa marsikaj

vašega podpremo, veste da, tam kjer pa smatramo in vidimo, da stvari niso v redu, pa na to opozorimo in pri minimalni plači se je točno to zgodilo, kar smo opozarjali. Tudi pri... zdajle imamo težave z družinskimi zdravniki. 2017 ste sprejeli spremembo zakona, ki je povzročila, da morajo specialisti preden lahko delajo, samostojno še tri leta dlje študirati oziroma se usposabljati pod mentorstvom – norost. Nima tega nikjer nobena evropska država, samo mi smo to sprejeli pod Milojko Kolar – torej ni mi, vi kolegi iz SD, kolegi iz SMC, kolegi iz Desusa in zdaj razmišljajmo že tri mesece, namesto, da bi to neumnost čim prej odpravili in si olajšali. Ampak a veste, takrat smo mi čisto isto govorili, kaj se bo zgodilo, pa ni nihče hotel poslušati. Tako kot se nam dogaja zdajle.

Tako da jaz vas vabim, da malo prisluhnete in da ne jemljete vsega kot napad ali pa kot na ne vem kaj, ampak neke dobronamerne sugestije, zato da bo vsem skupaj v tej državi bolje.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Seznam prijavljenih razpravljavcev se krči, tako da ima kot zadnji besedo mag. Marko Pogačnik. Izvolite.

**MAG. MARKO POGAČNIK (PS SDS):** Ja spoštovani predsedujoči, hvala za dano besedo.

Zdaj, kot je bilo že uvodoma rečeno, v Slovenski demokratični stranki se zavedamo tega, da gospodarska rast naj bi pomenila tudi višje prihodke vseh državljanov in državljanek Republike Slovenije. Z drugimi besedami državljanska gospodarska rast bi se morala poznati tudi v žepih državljanov in državljanek Republike Slovenije in zaradi tega smo v Slovenski demokratični stranki vložili ponovno v zakonodajni postopek Zakon o spremembi dohodnine. In sicer Zakon o spremembi dohodnine, ki pomeni razbremenitev, zmanjšanje davčnih bremen in pa povišanje plače, ne na račun dodatnega obremenjevanja gospodarstva, temveč na plačevanje manj davka. Zdaj dejstvo je, da skozi današnjo razpravo smo lahko prišli do ugotovitve, da koalicijski poslanci in poslanke in pa bi rekel nad koalicijski poslanke in poslanci ne boste podprli tega našega predloga. Argumente za to pa se mi zdi, da niti en ni tisti, ki bi zadevo prepričal. Na začetku ste še uporabljali »ta zakon otežuje spremembo dohodnine oziroma davčnih postopkov v zvezi s predlagano spremembo regresa« - to ne drži. Drugič ste rekli: »Glejte niste navedli notri kaj bi to pomenilo za manjše prihodke na področju proračuna«. Ampak, saj bom jaz drugače vprašal. Tudi predlagatelj, kolega Tanko vam je že povedal, da višjih davkov tukaj notri v dohodninsko zadevo ne moremo dati, ampak glejte jaz sem prepričan, da bi vi morali kot vladajoča koalicija najti ta izpad prihodkov in vam bom dal dve sugestiji – 1, 3 milijarde davčnega dolga je približno. 1, 3 milijarde – to pomeni, če vi 10 % več tega davka, ko bi moral biti pobran poberete, imate že tukaj približno malo več kot 130 milijonov. Evropska sredstva, spoštovane kolegice, kolegi koalicije. Eno petino vam je uspelo počrpati evropskih sredstev v obdobju 2014-2018, 18 %. Tukaj na tleh ležita 2 milijardi evrov, ki jih vi ne znate pobrati ali jih pa nočete. Nočete ali ste nesposobni. Tukaj imate že lahko zadevo pokrito, več kot pokrito, če bi se resno lotili določenih zadev. Spoštovane poslanke, poslanci, v primerjavi z letom

## **60. TRAK: (DAG) - 13.55**

(nadaljevanje) 2014 imate iz naslova davčnih prihodkov 1,4 milijarde višje davčne prihodke. 1,4 milijarde višje davčne prihodke! Kolega Lenart je prej razlagal, kako lepo je treba z davki ravnati in da ima davek predvsem tudi socialno funkcijo. Davek mora imeti tako socialno kot razvojno funkcijo, če je pravilno uporabljen. Ampak, glejte, iz rebalansa proračuna za leto 2019, ki ste ga vi potrdili, pa ni razvidno, da bi teh 1,4 milijarde evrov več davkov, ki je bilo pobranih, ki jih je plačalo gospodarstvo, ki so jih plačali državljanke in državljanji Republike Slovenije, je bilo razvidno, da gre tu v razvoj. Določenim ste povečali plače. Glejte, 1,4 milijarde davčnih prihodkov več, na drugi strani imamo pa razpad zdravstvenega sistema. Kar poglejte, koliko je bilo v zdravstvo vložena denarja, čakalne vrste se pa povečujejo. 60 družinskih zdravnikov je na Gorenjskem dalo odpoved; grozi, da bo brez osebnega zdravnika ostalo 40 tisoč državljanek in državljanov Republike Slovenije. Kdo nosi tu največjo odgovornost - SMC in sedanja Vlada. 1,4 milijarde niste znali uporabiti, ne vem, za kaj je bilo uporabljenih. Večkrat sem povedal, že v prejšnjem mandatu in sedanjem mandatu, tisto, kar je gospodarstvo ustvarilo, je Vlada Mira Cerarja pa zdaj Vlada Marjana Šarca pojedla in popila. Špica kandidat SMC Perič za evropske volitve je rekel, da se je minimalna plača povečala. Super! Glejte, evropska poslanka s strani SDS Romana Tomc je rekla, minimalna plača - maksimalna blamaža, in to je tudi utemeljila. Ko ste povečali minimalno plačo, ko ste rekli, da delujete sistemsko, niste pri tem upoštevali, kaj to posledično pomeni. Na koncu ste ljudem povečali minimalno plačo, v žepu imajo pa manj, zato ker so izgubili na osnovi tega socialne dodatke. Zaradi tega se je povečalo, recimo, plačevanje vrtecev. Veliko je bilo govora v koalicijski pogodbi, kaj boste naredili za upokojeince. Povečali ste jim bivalnino v domovih za ostarele, in jim zmanjšate prihodke. Minimalna plača, se je pa pokazalo, da je maksimalna blamaža. Ampak vi vedno rečete, ko opozicija nekaj predlaga, »mi tega ne bomo podprli zaradi tega, ker to ni sistemsko.« Ali ste vi, ko ste minimalno plačo povečali, delovali sistemsko? Če bi delovali sistemsko, potem bi tisti, ki imajo minimalno plačo, ki se jim je povečala, imeli danes v denarnicah več, vsaj normalno bi bilo. Vi ste jim pa s tem še nekaj vzeli in zmanjšali. Ampak ne

mi govoriti, da tega, recimo, na Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti niso vedeli. Preklemansko dobro ste vedeli, vendar je vam šlo izključno za to, da je šel proračun politično skozi, in da ste se obdržali na oblasti. Glejte, zdravstvo v Sloveniji ni brezplačno. Velikokrat poskušate to zadevo predstaviti javnosti. Zaposleni s povprečno plačo in njegov delodajalec za zdravstveno zavarovanje letno plača približno 2 tisoč 500 evrov, pa bo danes, recimo, le-ta ostal brez osebnega zdravnika na Gorenjskem. Da je čakalna doba, recimo, za kakšen specialistični pregled dve leti in pol. In vi poskušate na vsak način govoriti »sociala, sociala...«. Recimo, s strani Levice smo poslušali argument, ki velja za tisto?

#### **61. TRAK: (TB) – 14.00**

(nadaljevanje) Kakor recimo, ne vem, ko je sosedu »crknila« krava, ne, potem je pa oni lastnik prišel, pa je tam videl eno zlato ribico, pa je rekla, kaj ti naj izpolnim? Ja, da še meni »crkne« krava. Zakaj pa? Da сосед ne bo hodil k meni po mleko. In vi to isto zgodbo, Levica uporablja. Ne povečat plače enim za 20 ali pa 25 evrov, zato ker bo сосед dobil 100 evrov. Vsi enaki, vsi revni. Mislim, ta filozofija, sem jaz prepričan, da je napačno no. Ne povečat plač recimo, ne vem, minimalnih plač za 20 evrov, zato ker bo сосед dobil 50 ali pa 100 evrov. Ne, boljše, da nihče nima nič. Poslušajte, kaj ste govorili, bi rekel v sami, razpravi, no. Jaz mislim, da je dokaj žalostno. Ta današnja razprava je še enkrat pokazala, kaj so prioritete te Vlade in pa te koalicije. To pomeni dodatno zadolževanje države, dodatna obremenitev, pa predvsem gospodarstva. Ampak, jaz sem prepričano no, da takšna pot ni ustrezna in da se ne bo končala dobro.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Prehajamo v sklepni del splošne razprave, v katerem dobita besedo še predstavnica Vlade in predstavnik predlagatelja.

Besedo ima predstavnica Vlade, Natalija Kovač Jereb, državna sekretarka na Ministrstvu za finance. Izvolite.

**NATALIJA KOVAČ JEREB:** Ja, najlepša hvala!

Kakor sem že na začetku rekla, Ministrstvo za finance je predstavilo davčne spremembe. Se pravi, tako davčne spremembe na razbremenitvi dela, na drugi strani pa obdavčitev kapitala. Se pravi, Ministrstvo za finance je predstavilo davčne spremembe, tako da je, v bistvu, predstavilo spremembe dviga splošne olajšave, na 3 tisoč 500 evrov, potem dvig splošne dodatne olajšave. Potem je predlog, da se dvigne prvi razred iz 8 tisoč na 8 tisoč 500, potem se drugi razlog dviga iz 8 tisoč 500 na 25 tisoč evrov, potem tretji razred od 25 tisoč do 50 tisoč evrov in se dviga tudi stopnja dohodnine na 32 % - iz 34 % na 32 % in ohranja se pri 39 %, in ohranja se tudi stopnja dohodnine na 50 %. Prav tako se potem tudi davčne osnove dvigajo, se pravi, na 25 do 50 tisoč v tretjem razredu, v četrtem razredu od 50 tisoč do 80 tisoč in se dviga pri petem razredu na 80 tisoč evrov tudi davčna osnova.

Prav tako se, je v predlogu, da se ohranja tudi linearnost – linearnost med 11 tisoč 166 in med 13 tisoč 316 evrov. Je tudi predlog Ministrstva za finance. Prav tako še enkrat opozarjamo, mi smo morali predstaviti davčne spremembe tudi Ekonomsko socialnem svetu. Pri tem smo tudi ustanovili pogajalsko skupino. Pri pogajalski skupini smo tudi že predstavili davčne spremembe in upoštevali pripombe tako na delodajalski skupini, kot med delojemalci. Se pravi, mi pripombe proučujemo in jih bomo tudi v prihodnosti predstavili, naše pripombe, nekatere bomo lahko tudi upoštevali. Na drugi strani pa mi dvigamo učinkovito stopnjo pri davku od dohodkov pravnih oseb: na 5 % - najnižjo stopnjo in v prihodnosti dvigamo davek od dohodkov pravnih oseb iz 19 % na 20 %

#### **62. TRAK: (NB) - 14.05**

(Nadaljevanje) v letu 2021 na 21 % in v letu 2022 na 22 % pri davku od dohodkov pravnih oseb. Prav tako še vedno izločamo cedularno obdavčitev iz dohodnine, se pravi, pri kapitalskih dobičkih dvigamo, je naš predlog iz 25 % na 30 % davka, pri kapitalskih dobičkih. Na drugi strani pa tudi predlagamo mehke ukrepe. Pri tem pa pospešeno, se pravi, se pri davčni upravi se davčnim zavezancem, se pravi, aktivnosti finančne uprave predlagajo aktivnosti na inšpiciranju davka od dohodkov pravnih oseb in pri samostojnih podjetnikov posameznikov, prav tako se predlagajo spremembe pri obdavčitvi fizičnih oseb. To so predlogi, ki jih je Ministrstvo za finance predstavilo ekonomsko-socialnemu svetu.

Hvala lepa za enkrat.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Besedo ima še predstavnik predlagatelja, Jože Tanko. Izvolite.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa.

Naši predlogi sprememb dohodninskega zakona so v obtoku približno dve leti. To je druga Vlada, ki se seznanja z njimi. Moram reči, da sem izjemno žalosten, da strokovne službe ne prejšnje Vlade ne te Vlade v tem času niso uspeli odreagirati in pripraviti karkoli. To kar je nazadnje predstavila državna sekretarka, so vsebine točno tiste, ki jih ureja naš zakon. In če bi bila volja, bi Vlada lahko to z lahkoto amandmirala, dala svoje rešitve in bi imeli postopek končan. Zdaj pa, kot slišimo, se bo to vleklo še eno leto, ker to bodo spremembe za naslednje leto. To kar mi predlagamo, to dohodnino, spremembo dohodnine, to je rešitev, ki bo prejela v vsaki vasi, ki bo prejela v vsaki hiši v vsakem gospodinjstvu, prejela bo v Ribnici, v Kočevju, v Ormožu, na Gorenjskem, ne boste verjeli, tudi v Bohinju, skratka vsi bodo dobili. Milijon in pol davčnih zavezancev bo od tega našega predloga ali pa, bi imelo koristi, milijon in pol. Med njimi je tudi 600 tisoč upokojencev. Tudi njih zadeva dohodninski zakon, ki so tudi oni davčni zavezanci, 600 tisoč in to kar bi dobili upokojenci, je več kot tisto kar jim je Vlada dala ali pa ji bo Vlada dala letos z obema valorizacijama. Teče tole. In zdaj, pač recimo tam ste bili zelo navdušeni, kaj Vlada daje upokojencem in kako jim to usklajuje, pokojnine, s tem našim dohodninskim predlogom bi dobili pa bistveno več. Pravzaprav njihov ali pa valorizacija na letni ravni je nižja od mesečne bonitete, ki bi jo sprejeli upokojenci po našem zakonu. Nerazumljivo je, da vladana koalicija in niti Vlada, temu predlogu ne prisluhmeta in rečem lahko za konec samo to, boj se takih poslancev in politikov, ki imajo tako slabo poznavanje in razumevanje tematik in lahko rečem celo bedastimi razlogi opravičujejo, zakaj ne bodo podprli za ljudi dobrega predloga. Moram reči, da sem nad ravnanjem, nad odnosom izjemno, pravzaprav razočaran. Vsi berejo oziroma ste brali in podajali te interpretacije vladnega predloga, obrazložitve oziroma njihovega mnenja, ne da bi z eno stvarjo argumentirali zakaj je to dejansko slab predlog. Istočasno pa ploskate predlogu, ki ga bo predstavil minister, ki zadeva popolnoma enako vsebino in bo imel podobne finančne učinke. Skratka, človek ne razume, da je to sploh mogoče v razviti družbi.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, ste dobili besedo. Ker čas določen za razpravo še ni potekel, sprašujem ali

### 63. TRAK: (VIP) – 14.10

(nadaljevanje) želi na podlagi 71. člena poslovnika Državnega zbora še kdo razpravljati. Vidim, da ja. Če želite razpravljati tudi predstavnik predlagatelja, Jože Tanko ter predstavnica vlade, prosim da se prijavite s pritiskom tipke za vklop mikrofona. V tem primeru dobite besedo kot zadnja, in sicer najprej predstavnica vlade in nato predstavnik predlagatelja. Prosim za prijavo. Hvala lepa. Prijavljeni so štirje razpravljavci. Vsak razpravljavec ima na voljo pet minut. Besedo ima Tomaž Liseč. Izvolite.

**TOMAŽ LISEC (PS SDS):** Ja, hvala še enkrat, predsednik za dano besedo.

Zakaj sem se javil? Zato ker po vseh beseda koalicijskih poslancev na koncu pride gospa državna sekretarka, in reče, da bodo spremenili prav tako 111. člen, ki govori o splošni dohodninski olajšavi in tudi oni bodo spremenili svoj 22. člen, ki govori o stopnji dohodnine za davčno leto. Zdaj pa ne vem ali ste toliko hinavski, da se res ne podprete samo zato, ker je predlagatelj SDS ali pa z vsem spoštovanjem, nimate pojma, kako poteka parlamentarni postopek. Z lahkoto bi do druge obravnave torej, do obravnave na matičnem delovnem telesu, naredili pet sestankov ekonomskega socialnega sveta, z lahkoto in prišli z amandmaji, ki bi po vašem na mesto 4 tisoč evrov dali splošno dohodninsko olajšavo na, kot je vaš predlog to je tisoč 500 evrov in bi se malo poigrali, kot je vam ljubše oziroma verjetno bolj domače, čeprav govorimo o resni temi, govorim o stopnjah dohodnine in dohodninskih razredih. Z lahkoto. Ampak ne, pri vas bo trajalo vsaj še devet mesecev usklajevanja, vmes bo verjetno SDS še enkrat vložil isti zakon, vas bo prisil, da boste migali, da se boste usklajevali, najprej sami s sabo na ministrstvu, potem sami znotraj vlade, potem sami znotraj koalicije in potem z ne vem kom še. Aja, na koncu z nadvladano koalicijsko stranko Levico in nič ne bo od tega. Nič ne bo boljšega za državljane. Mene je zelo strah, da bo na koncu ta dohodninska lestvica in stopnja še slabša. Ker po besedah gospe državne sekretarke, ne samo, da vas je strah, da imajo državljani več v denarnici in država manj, da ona odloča namesto ljudi. Vi ste celo danes lepo obljubili gospodarstvenikom, čim prej spokajte iz Slovenije. Govorili ste da pripravljate Zakon o dohodku pravnih oseb, dvig, kar pomeni čim prej v Avstrijo, na Slovaško, Bosno ali pa še kam drugam in govorili ste o obdavčitvi kapitalskih dobičkov, glede mehkih ukrepov pa sem poslušal, mehki ukrepi. Skratka, ne veste, kako vzeti državljanu in to predstaviti kot dobro zgodbo, čeprav govorimo o zelo konkretnih številkah, kaj pomeni današnji zakon za nekoga s plačo 760 evrov neto, 18 evrov več na mesec, kaj pomeni to za nekoga z 2 tisoč 200 evri, 87 evrov več na mesec neto pri plači. Spoštovane državljanke in državljani, na žalost ste izvolili oblast, ki vam na vsakem koraku jemlje, zato da se potem hvali, kako vam daje. Ampak daje vam kako? Tako kot so to dokazali pri Zakonu o minimalni plači. Damo vam veliko PR prostora za nas, da govorimo, kako je zakon dober, potem pa vi hodite k poslancem v opozicijo, pa jokajte, kako vam je vladajoča oblast, zaradi dviga minimalne plače nekje vzela pri socialnih pravicah. In isto se dogaja ko nekdo brez pojma pristane na sporazum z Levico, ki ga potem ostali ocenijo na najmanj 1, 4 milijarde evrov in tam se hvalite, kako ste rešili državo, pa

verjetno vsaj še pol sveta, tukaj pa je problem, ko govorimo o slabih 400 milijonih, ki bi jih državljani še enkrat, jaz upam, da imate vsi denarnico pri sebi, ki bi

#### **64. TRAK: (NM) – 14.15**

(nadaljevanje) jo čutili v svoji denarnici. Če želite, nekdo z minimalno plačo, povprečno plačo, z dvakratno minimalno plačo. In tudi, spoštovani poslanci Levice, z vami zaključujem, preveč očitno imate, da bi imeli še višjo plačo, zato predlagam čim prej, da poslance Levice damo na minimalce, da se ne bodo hvalili, koliko veliko so naredili za državljane. Skratka, za konec pa še enkrat, vsi tisti, ki govorite za to, da ste liberalci... / znak za konec razprave/ videli bomo vaše obnašanje glede vaše liberalne drže pri glasovanju o tem zakonu, ali ste le liberalci v besedah ali pa ste socialisti v dejanjih. Sam absolutno podpiram ta zakon, ker daje tako tistim z minimalno plačo kot tistim, ki so najbolj izobraženi kadri in razmišljajo, ali se jim bo 100 evrov poznalo v Sloveniji ali pa se v Sloveniji ne bo poznalo nič, ker se bodo slej ko prej odselili. Hvala. / znak za konec razprave/

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Besedo ima Franc Breznik.

Izvolite.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** Podpredsednik, najlepša hvala. Kolegice in kolegi.

V tem, jaz bi rekel, tem dodatku tega časa mislim, da sem danes povedal, lahko rečemo, cel spekter argumentov, zakaj je bil tudi dvig minimalne plače piarovska zadeva in zakaj bo ta dvig minimalne plače v bistvu največji skupni strošek delodajalca, kjer bo delodajalec v letu 2020 plačal v proračun mesečno za enega delavca približno točno 113,53 evra in ob tem tudi višjih prispevkov za 70 evrov, ob tem da se bo plača, minimalna plača povečala dejansko neto samo za 40 evrov pri, torej pri temu delavcu. Sedaj pa še nekaj, glejte. Ko smo mi pripravili to novelo Zakona o dohodnini, glejte, smo zasledovali vašo makroekonomsko agendo, v kateri vaša Vlada, v kateri vaš finančni minister govori, da v času ohlajanja, da moramo zasledovati večjo domačo porabo in da bomo gradili na večji domači porabi. Kolega Tanko vam je povedal, približno 1,5 milijona ljudi se dotiče točno ta naša novela zakona, dobijo dobesedno vsi. In v prvem delu današnje razprave sem vam povedal, kje je ta razlika. V času digitalizacije, v času, če se spomnim 3 leta nazaj, ko je Miro Cerar podpisoval veliko digitalno agendo na Bledu, se slikal v soju žarometov, je dejstvo, da bo največ ljudi z digitalizacijo izgubilo ravno v birokraciji v državni in javni upravi službe, ki jih ne potrebujemo, zato ker lahko umetne inteligence na računalnikih zavzamejo ta delovna mesta in ti postopki tečejo, vsi birokratski postopki tečejo hitreje, učinkovito in brez lastnih napak. V tem času teh 3 let, odkar je bila podpisana digitalna agenda, si vi predstavljate, da konec prejšnje vlade in ta Vlada zaposli novih 11 tisoč 800 ljudi na teh mestih. Mi nismo dobili tisoče in tisoče novih zdravnikov, vojakov in policistov. Mi smo dobili čisto birokracijo. In glejte, Ministrstvo za finance in predvsem Ministrstvo za javno upravo, predvsem Ministrstvo za javno upravo se je povečalo za 94 %, 94 %. Zdaj pa vas sprašujem, povejte ljudem, zaradi naše birokratske in socialistične miselnosti vsi ti, vso to zmanjšanje dohodninskih razredov, tudi tistim kolegom, ki smo s Štajerske, tisti ljudje, ki delajo na Štajerskem, vse to vam jemljemo, zato da tistim ljudem, svojim, ki smo jih zaposlili v javnem sektorju, kjer jih sploh ne potrebujemo, ker v času te digitalne agende, glejte, bi potrebovali ne 150, ampak mogoče 120 tisoč ljudi, da bi javni sektor bil še bolj učinkovit in boljši servis državljanov. V tem trenutku širimo birokracijo, zaposlujemo več ljudi, postavljamo fiksne stroške te države, torej jih povečujemo in tako se mi pripravljamo na ohladitev gospodarskega okolja in na morebitno manjšo krizo, ki prihaja tudi z nekim zamikom tudi v Slovenijo. A si vi predstavljate, kakšna dejanja se v tem trenutku dogajajo v Sloveniji? To je kolaps finančnega sistema v roku 1 leta. In mi smo zasledovali in kolega Tanko prav vašo makroekonomsko politično agendo, dajmo dvignit domačo porabo in dvignit po vertikali in po horizontali, torej v načelo, lahko rečemo, neke poštenosti, pravičnosti in prav to smo tudi zapisali. Torej dobivajo vsi, od upokojenca iz Slovenskih goric do delavca iz Gorenjske ali pa nekoga z višjimi dohodki iz Dolenjske, Gorenjske, Bele krajine ali kakorkoli. Torej popolnoma vsi državljani s to novelo Zakona o dohodnini dobivajo.

#### **65. TRAK (VI) 14.20**

(nadaljevanje) In če želimo, če pravite, da ste partner in verjamem, da državni sekretarki ni lahko odgovarjati na te argumente, ker tudi jaz bi težko sedel na vašem mestu ob predpostavki, da ministra danes ni tukaj, se vam čudim, da imate toliko živcev z nami, ampak pogledajte dejansko državna sekretarka, zakaj ta vlada nima pooblastil, da se usede tu s socialnimi partnerji, to, kar je rekel kolega Lisec in da tiste, če imate pomisleke tudi glede te splošne olajšave, da jih dorečemo. To, kot je rekel kolega Lisec, mislim, da gre za nekaj dni in lahko to rešimo še v tem mesecu, celo pred temi velikonočnimi prazniki. Torej, tam kjer je volja tam je pot. Če pa ni te

volje, če ni teh zadev, pogledajte, spoštovani kolegi, potem pa je brezpredmetno, da karkoli postavljamo. Pustili vas bomo naslednje mesece, delajte karkoli hočete, vas bomo opazovali, prevzemite popolnoma vso odgovornost za kolaps, ki se bo dogajal v naslednjih letih za to državo. Ampak verjemite mi, da si bom zapisal ime in priimek vsakega od kolegov in kolegic. In tudi vas že sedaj rotim, me ne vabite na nobene sestanke neke vzhodne kohezijske regije, ker še do sedaj niste niti ene zadeve, ki sem jo predlagal, ki so bile dobre v tem parlamentu potrdili. Toliko z moje strani in najlepša hvala v kolikor boste glasovali za to novelo zakona o dohodnini.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa. Besedo ima Anja Bah Žibert. Izvolite.

**ANJA BAH ŽIBERT (PS SDS):** Hvala lepa, predsedujoči, za besedo.

Poglejte, danes oziroma na tej seji Državnega zbora, redni seji, imamo pravzaprav zgolj dve pravi točki. Dve točki, ki bi dejansko izboljšali položaj ljudi v tej državi. Ena je ta Zakon o dohodnini, druga bo potem kasneje, Zakon o voznikih. In pri tej točki bi, seveda, res vesela, če bi razprava pravzaprav peljala v neko konstruktivno pot, v neko konstruktivno rešitev, pa temu ni tako. S strani vlade, spoštovani, porabili ste okoli 8 minut časa, ki ste ga imeli na razpolago od vsega časa, ki bi ga lahko porabili, ste nam povedali zgolj to, daje zadeva nesistemska in da pripravljate neke druge rešitve, lahko bi nam dali te rešitve tudi pisno, bi bilo veliko lažje za razpravljati, ampak verjetno vam niti ni v interesu, da bi lahko o tem govorili. Sedaj pa, veste, jaz ko slišim besedo sistemsko, pogledjte mene kar zmrazi. Pa ne zmrazi samo mene, ampak zmrazi predvsem državljanke in državljane. Ker, veste, to kar se v tej državi pod imenom sistemsko dogaja je katastrofa in norost. In ena od teh norosti je bil tudi dvig minimalne plače. In jaz se spomnim takrat, ko smo o tem razpravljali, je kolegica Jerca Korče v imenu LMS, Liste Marjana Šarca, govorila ker nekaj zgodb ubogih ljudi, res, ljudi, ki težko živijo, težko delajo. Spomnim se, da je govorila tudi o nekih delavkah. Ampak pogledjte, ali bo LMS danes tako pošten in bo javno povedal, da je zaradi dviga te minimalne plače ta delavka poslej na slabšem. Kajti, zgubila bo neke ugodnosti iz tako imenovanih socialnih transferjev. Pogledjte, tukaj notri so državne štipendije, tu notri so otroški dodatki, tu notri je plačilo vrtcev, tu je ostala pomoč, ki jo nudi država. Ta delavka torej ne bo dobila teh 21,51 evrov, ampak bo zaradi drugih obveznosti, ki jih bo imela, ta denar ne samo dobila, ampak bo tudi tisto, kar je prej imela izgubila. In to so vaše sistemske rešitve. Enako o sistemskih rešitvah smo poslušali tudi ob tem, ko smo predlagali, da se uredi minimalna invalidske pokojnina. Včeraj sem še enkrat o tem spraševala in dobila odgovor, da rešitev pravzaprav ni. Za te ljudi rešitve ni. Mi smo pa poslušali, da je potrebno pripraviti sistemski ukrep. In veste, z neko drugo sistemsko rešitvijo,

## 66. TRAK: (DAG) - 14.25

(nadaljevanje) se je v prejšnjem mandatu tudi dvignila ta tako imenovana socialna podpora, ne rečem, da ni upravičena, ampak na drugi strani smo naredili razliko med tistimi, ki so delali, pa so invalidski upokojenci, in tistimi, ki niso nikoli delali, še večjo. Vaše sistemske rešitve delajo še večje razlike v državi in še slabše razmere v samem sistemu. Seveda, tako kot je bilo rečeno, gospodarska rast, s katero se velikokrat hvalite, naj bi se poznala v žepih ljudi, v njihovih denarnicah. Mene ljudje na cesti sprašujejo: »Pa kje se pozna gospodarska rast v moji denarnici? Ali mi lahko konkretno poveste, kje se pozna v moji denarnici?« Seveda se mu ne pozna, ker imamo prepožrešno državo, ker imamo državo, ki dvigne minimalno plačo zato, da od tega dobi več davka, več kot dobi oseba, ki bi si zaslužila to plačo. In rešitve, ki jih danes predlagamo, so ravno v tej smeri, da končno tisti mali človek in seveda tudi vsi ostali dobijo nekaj več, nekaj, s čimer bodo res lahko razpolagali in tudi trošili spet v državi. Ampak vi ste seveda sistemsko proti, vi delujete sistemsko, kot stroj sistemsko.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa. Besedo ima Jože Tanko.

**JOŽE TANKO (PS SDS):** Hvala lepa.

Tale Zakon o dohodnini je prvi sistemski zakon v letošnjem letu, ki ga imate v agendi in o njem odločate, ni drugega do zdaj, edini. In meni je žal, da danes ni tu z nami ministra, da bi delil to našo razpravo; najbrž je vedel, zakaj se je izognil tej razpravi. To je zelo pomemben zakon, tudi Vlada pravi, da je to zelo pomemben zakon, in najbrž bo takrat, ko bo njegov predlog na mizi, sedel tukaj, morda bo prišel celo s predsednikom Vlade. In to se mi zdi izjemno problematično.

Druga stvar, ki se mi zdi problematična, je to, da je ravnanje koalicije izjemno dvolično. Na eni strani se je težko izogniti temu, da boste glasovali proti samo zato, ker to ni zraslo v pravi glavi. Vendar ta predlog ni nov, je že od leta 2017 v podobnih verzijah, in v tem času bi vsaka spodobna in sposobna državna uprava in politična oblast, ki se ji reče Vlada, morala biti sposobna pripraviti rešitve, ki so, ne take kot te, ampak boljše od teh. Še nekaj bi rad opozoril, ker sem prej pozabil. Ta zakon ne vpliva v ničemer na položaj ZPIZ in ZZZS, v



ničemer. Tisti del, ki pomeni prispevke, vplačila v ZPIZ in ZZZS, je nedotaknjen. Ta zakon vzpostavlja samo relacijo, drugačno relacijo med davčnim oziroma dohodninskim zavezancem in državno blagajno. V državni blagajni je pa lukenj, kolikor hočete, nekaj smo jih našeli. Naj samo spomnim, nepravilno koriščenega denarja, premalo koriščenega denarja, davčnih odpustkov, davčnih utaj in podobnega je za približno 450 takih tehnoloških biserov, kot je bil pred enim tednom odprt v Kočevju, ki se mu reče Yaskawa robotika. Za 450 takih biserov je denarja, ki leži vsepovsod. Za 110 takih biserov ga je v Bruslju, nepočrpanega, 3,5 milijarde oziroma 140 takih biserov se kanalizira preko črnih fondov v davčne oaze, cel kup je namenjenega korupciji v zdravstvu, preplačil pri investicijah, ki jih že ta Vlada pelje, je za približno 40 Yaskaw, samo pri drugem tiru in tako naprej.

## **67. TRAK: (ŠPE) – 14.30**

(nadaljevanje) Tako da virov, kar zadeva... je več kot dovolj.

Zaradi tega, ker zakona ne boste podprli, bodo prizadeti mladi, predvsem tisti, ki so strokovno usposobljeni ali pa celo visoko izobraženi. Ti imajo neznansko željo, da gredo v tujino – kako ne, če dobi pri istem bruto, ki mu ga država oziroma gospodarska družba nakaže, 200 evrov večji neto, 200 evrov večji neto na mesec – 2 tisoč 400 evrov na koncu. Se pravi v bistvu dobi dve plači več že v enem letu, samo na osnovi dohodnine. Kot, da bi delavec s tisoč 500 evri bruto plače v Avstriji. Dobili bi več upokojnenci, ker so tudi davčni zavezanci – bistveno več kot s tistimi valorizacijami, ki jih namenjate. Dobili bi, pridobili bi delavci migranti, ki jim zdaj na račun slabše davčne politike v Sloveniji, dodatno obračunavate dohodnino. Imamo tam permanenten problem. Skratka, problem je v tem, da cilj te države ni nobena davčna racionalizacija, ni nobena poslovna racionalizacija, ampak najmanj ohranitev davkov na obstoječi ravni. Saldo mora biti nič. Avstrija se je odpovedala dodatnim davkom, ki bo znižala oziroma je že znižala dohodnino.

Zdaj, pa še nekaj. Po glasovanju, po razpravi in glasovanju bomo imeli vsebinske in politične dokaze, da delate proti ljudem in da podpirate nezdrave prakse, ki so se prenesle iz prejšnjih v ta mandat – med njimi tudi korupcijo.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Zaključujem splošno razpravo. O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zbora odločali danes v okviru glasovanj pol ure po prekinjeni 5. točki dnevnega reda.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda.

## **Prehajamo na 5. TOČKO DNEVNEGA REDA – PRVA OBRAVNAVA PREDLOGA ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O VOZNIKIH.**

Predlog zakona je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina 75 poslank in poslancev, s prvopodpisanim Borisom Doblekarjem in Janjo Sluga.

V zvezi s tem predlogom zakona je skupina 75 poslank in poslancev s prvopodpisanim Danijelom Krivcem zahtevala, da Državni zbor opravi splošno razpravo.

Za dopolnilno obrazložitev predloga zakona dajem besedo predstavniku predlagatelja, Borisu Doblekarju. Izvolite.

**BORIS DOBLEKAR (PS SDS):** Hvala lepa za besedo.

V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke smo letos februarja vložili Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o voznikih. Temeljni cilj je zagotovitev operativne pripravljenosti prostovoljno gasilskih društev in omogočiti operativnim gasilcem izjemo za vožnjo manjših gasilskih vozil, ki presegajo največjo dovoljeno maso 3 tisoč 500 kilogramov in za vožnjo katerih so operativni gasilci doslej morali imeti opravljeno in veljavno kategorijo C1. Po novem bodo ta vozila lahko vozili z opravljeno in veljavno kategorijo B in opravljenim ustreznim usposabljanjem na Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje v skladu z Direktivo Komisije EU.

Kaj je osnovni namen in cilj novele zakona o voznikih, ki jo predlagamo? Operativnim gasilcem bomo omogočili, da bodo v času 24-urne operativne pripravljenosti na dan in vse dni v letu, sposobni ukrepati v primeru nesreč na teritoriju Republike Slovenije. V imenu gasilcev in vseh ostalih, ki jim bo novela zakona prinesla dolgo pričakovane pozitivne, praktične in uporabne spremembe ter izjemno veliko željo, da nam uspe sprejeti predlagano novelo zakona. Sem bil izjemno pozitivno presenečen, ko so roko sodelovanja ponudile tudi poslanske skupine koalicijskih strank, ki so želele sodelovati pri projektu. V noveli Zakona o voznikih se je v imenu koalicijskih poslanskih skupin z menoj in strokovnimi sodelavci, sestajala poslanka Janja Sluga,

## 68. TRAK: (TB) – 14.35

(nadaljevanje) in moram priznati, da smo imeli zelo konstruktivne in vsebinske pogovore. Pripravili smo skupni predlog, ki je usklajen za začetek zakonodajnega postopka. Poleg naše Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke in strank koalicije LMS, SD, SMC, SAB in Desus, so podpise noveli zakona prispevali tudi v Novi Sloveniji.

Naj se vrnem k usklajenemu predlogu sprememb in dopolnitev Zakona o voznikih in k bistvu novele zakona. Skoraj 800 gasilskih enot prostovoljnih gasilskih društev v Republiki Sloveniji, za posredovanje uporabljajo manjša gasilska vozila, ki pogosto presegajo maso 3 tisoč 500 kilogramov. Za njihovo vožnjo operativni gasilci potrebujejo vozniško dovoljenje kategorije C1. Za zagotovitev enega voznika s kategorijo C1, po vseh prostovoljnih društvih, predstavljajo skupni strošek skoraj milijon evrov. Za nekaj več voznikov pa kar nekaj milijonov evrov, kar je seveda veliko finančno breme in ovira, tako za posameznike, kot za posamezna prostovoljna gasilska društva. Te dobrodošle spremembe bodo veljale tudi za voznike reševalnih in specialnih vozil za nujno medicinsko pomoč, ki se uporabljajo v okviru javne in vojaške zdravstvene službe. Vključujemo pa tudi intervencijska vozila civilne zaščite, gorske, jamarske ter podvodne reševalne službe, na ravni države in tudi mobilne enote ekološkega laboratorija.

Pomembna novost bo tudi odprava motečih administrativnih ovir. Odpravlja se dosedanja krajevna pristojnost in rok veljavnosti za odpravljanje kontrolnega zdravniškega pregleda po izgubi oziroma začasnem odvzemu vozniškega dovoljenja, kar bo prineslo dobrodošlo spremembo, s katero bodo vozniki lahko kjerkoli v državi opravili kontrolni zdravniški pregled in čakalne vrste ter drugi razlogi ne bodo več ovira, kar nadalje pomeni, da bodo sodišča hitreje odločala o vrnitvi odvzetega vozniškega dovoljenja, kar je še posebej pomembno za tiste posameznike, ki jim je veljavnost vozniškega dovoljenja pač pomembna za eksistenco.

S predlagano novelo zakona predlagamo tudi, da se osebi, ki ima veljavno vozniško dovoljenje za kategorijo B in F, najmanj 6 mesecev izda tudi vozniško dovoljenje za vožnjo motornih vozil kategorij BE, kjer največja dovoljena masa priklopnika ne presega 3 tisoč 500 kilogramov. To predlagano spremembo utemeljujejo s tem, da četrti odstavek 60. člena veljavnega Zakona o voznikih določa, da se osebi, ki ima veljavno vozniško dovoljenje kategorije B, BE, C1, / nerazumljivo/ D1, D ali DE, najmanj 6 mesecev izda tudi dovoljenje za vožnjo vozil kategorije F – to je traktorjev – če uspešno opravi tečaj o varnem delu s traktorjem in pa traktorskimi priključki.

Veselim se razprave pri prvi obravnavi novele Zakona o voznikih in skupnega večinskega konsenza pri zakonu, v Državnem zboru Republike Slovenije in pa, da bi še večkrat sledili takemu načinu poti vložitve in sprejemanja zakonodaje, kot sva se ga lotila s kolegico, soprodlagateljico, poslanko Janjo Sluga, ki bo v nadaljnji razpravi, poleg mene, sodelovala v imenu predlagateljev zakona. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Za uvodno predstavitev mnenja dajem besedo predstavnici Vlade, Nini Mauhler, državni sekretarki na Ministrstvu za infrastrukturo. Izvolite.

**MAG. NINA MAUHLER:** Hvala za besedo, gospod predsedujoči! Lep pozdrav!

Skupina poslank in poslancev je torej dne 3. aprila 2019, Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo in sprejem predložila Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih. Vlada Republike Slovenije je Predlog novele zakona natančno preučila in sprejela pozitivno stališče do Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih, v delih, kjer se določa, da so v ukrep prepovedi ponovnega vpisa v register šol vožnje oziroma zaposlitve strokovnega vodje šol, šole vožnje, zajete vse težje nepravilnosti, določene v tretjem odstavku 20. člena Zakona o voznikih – 1.

Nadalje, kjer se ukinja krajevna pristojnost za upravo kontrolnih zdravstvenih pregledov za vrnitev začasno odvzetega vozniškega dovoljenja, odložitev izvršitve prenehanja veljavnosti vozniškega dovoljenja ter izbris določenega števila kazenskih točk. V delih, kjer se ukinja rok veljavnosti zdravniškega spričevala o opravljenem kontrolnem zdravstvenem pregledu, kjer se določa, da posebna zdravstvena komisija, po opravljenem zdravstvenem pregledu izda zdravniško spričevalo

## 69. TRAK: (SB) – 14.40

(nadaljevanje) o telesni in duševni zmožnosti kandidata za voznika ali imetnika vozniškega dovoljenja za vožnjo motornih vozil z obrazloženim mnenjem. In še v tistih delih in vsebinah, ki črtajo v pogoju vozniških izkušenj za vožnjo vozil s prednostjo kot je določeno v prvem odstavku 102. člena Zakona o pravilih cestnega prometa.

Vlada Republike Slovenije v zvezi z rešitvami s katerimi se določajo izjeme pri vožnji manjših gasilskih vozil, reševalnih vozil in intervencijskih vozil civilne zaščite določenimi v 1., 2., 3. in 5. in 10. členu Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih meni, da so neustrezne, zato v nadaljevanju predlaga nekoliko

drugačne rešitve, ki so zapisane v obliki amandmajev, in sicer Vlada Republike Slovenije predlaga, da se med izjeme poleg manjših gasilskih vozil, reševalnih vozil in intervencijskih vozil civilne zaščite uvrsti tudi vozila policije, ki so po namenu uporabe namenjena izvajanju operativnih nalog policije, da se za izvajanje programa usposabljanja in preverjanja usposobljenosti izdajo potrdila o usposobljenosti in vodenje evidence o opravljanem programu usposabljanja in preverjanju usposobljenosti ter izdanih potrdilih o usposobljenosti določen na javnem razpisu, izbrano in s strani direktorja javne agencije, tukaj govorim o agenciji za varnost prometa AVP, pooblaščen pravnomočno osebo ali samostojnega podjetnika posameznika. V nadaljevanju Vlada Republike Slovenije predlaga, da se za izvajanje strokovnega nadzora nad vsebino, obsegom, strokovnostjo in kakovostjo izvajanja usposabljanja za vožnjo manjših gasilskih vozil, reševalnih vozil in intervencijskih vozil civilne zaščite določi že prej omenjeno Javno agencijo Republike Slovenije za varnost prometa. In pa da se za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem določb, ki se nanašajo na usposabljanje za vožnjo manjših gasilskih vozil, vozil policije, reševalnih vozil in intervencijskih vozil civilne zaščite določi inšpektorat pristojen za cestni promet, saj je predlagana zakonska rešitev, da to opravlja inšpektorat pristojen za obrambo v nasprotju z določbami Zakona o obrambi, ki jih določa pristojnost Inšpektorata Republike Slovenije za obrambo. Vlada Republike Slovenije zveze z rešitvijo, ki je določeno v 6. členu Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih, meni, da je ta v nasprotju z direktivo 2006/126/ES z dne 20. decembra 2006 o voznikih dovoljenjih, zato predlaga, da se ta rešitev briše oziroma črta iz predloga. Direktiva 2006/126/ES določa kategorija voznikih dovoljenj najnižje starosti za pridobitev voznškega dovoljenja določenih kategorij, ekvivalence kategorij ter izdajo veljavnost in podaljšanje voznikih dovoljenj. Navedene določbe so bile v pravni red Republike Slovenije prenesene z implementacijo Direktive 2006/126/ES, ki pri določitvi ekvivalenc kategorij in pogojev za pridobitev voznškega dovoljenja kategorije B, E ne določa izjem. To posledično pomeni, da je uredite v vseh državah članicah Evropske unije enaka in je ni smiselno in tudi ni mogoče drugače urediti. Na koncu Vlada Republike Slovenije še posebej poudarja, da bo imel predlog zakona zaradi vzpostavitve sistema usposabljanja in preverjanja usposobljenosti za vožnjo manjših gasilskih vozil, vozil policije, reševalnih vozil in intervencijskih vozil civilne zaščite, potem zaradi vzpostavitve evidenc in izvedbe javnega razpisa oziroma oblikovne rešitve ter zaradi morebitne izvedbe javnega razpisa za izbiro subjekta, ki bo izvajal ta program usposabljanja, posledice za državni proračun in druga javno-financijska sredstva, te posledice pa v predlogu zakona niso opredeljene. Ker torej te finančne posledice v predlogu zakona niso opredeljene Vlada Republike Slovenije v tem trenutku izredno težko ocenjuje ali bodo predlagane rešitve s katerimi se določajo izjeme pri vožnji manjših gasilskih vozil in ostalih vozil za navedene subjekte ugodnejše od obstoječe rešitve, to je opravljanje voznškega izpita za pridobitev voznškega izpita za pridobitev voznškega dovoljenja za vožnjo motornih vozil kategorije C1. Dodajam še oceno oziroma informacijo o ocenjenem strošku, ki bi bil približno 900 evrov na osebo. Najlepša hvala.

**PODPRESEDNIK BRANNKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Prehajamo na predstavitev stališč poslanskih skupin. stališče poslanske skupine Nove Slovenije - krščanski demokrati bo predstavil Aleksander Reberšek. Izvolite.

## **70. TRAK: (NB) - 14.45**

**ALEKSANDER REBERŠEK (PS NSi):** Spoštovani predsedujoči, spoštovana državna sekretarka, poslanke in poslanci!

Osnovni namen dopolnitve zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih je, da se članom prostovoljnih gasilskih društev omogoča vožnja manjših intervencijskih vozil GV1, GV1, z voznikim izpitom kategorije B in opravljenim usposabljanjem. V Sloveniji je preko 800 gasilskih enot prostovoljnih gasilskih društev in večina članov sedaj ne izpolnjuje pogoje za vožnjo manjših intervencijskih vozil. Operativnim gasilcem, ki niso vozniki začetniki in imajo voznško dovoljenje kategorije B ter opravljeno posebno usposabljanje, se dovoli vožnja manjših gasilskih vozil kategorije C. skupna masa med 3 tisoč 500 in 5 tisoč 500 kilogrami za prevoz 8 oseb plus 1 in manjši gasilskih vozil kategorije B s priklopnikom, največja skupna dovoljena masa ned 3 tisoč 500 kilogrami in 4 tisoč 250 kilogrami. Poleg tega mora kandidat predložiti veljavno zdravniško spričevalo, ki dokazuje, da je fizično in psihično zmožen voziti vozila kategorije C1 ter potrdilo poveljnika gasilske enote, da je kandidat voden v evidenci prostovoljnih gasilcev. Poklicni gasilci predložijo potrdilo delodajalca. Enaka izjema velja tudi za vožnje intervencijskih vozil civilne zaščite, gorske, jamarske in podvodne reševalne službe, mobilne enote ekološkega laboratorija, reševalnih in specialnih vozil za izvajanje nujne medicinske pomoči in intervencijskih vozil vojaške, zdravstvene enote Slovenske vojske. Posebno usposabljanje izvaja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Prostovoljni gasilci so steber zagotavljanja požarne varnosti v naši državi, vedno so pripravljene na pomoč podnevi, ponoči, ob vsakem vremenu. 133 tisoč Slovencev je članov prostovoljnih gasilskih društev. Društva so relativno dobro opremljena, imajo sodobne gasilske obleke, prenovljeni so gasilski domovi in interventna vozila. Problem pa je, da med člani društev ni veliko takšnih, ki imajo opravljen voznški izpit za kategorijo C. Zato smo velikokrat priča situaciji,

ko pride do požara ali druge intervencije in vozila ne morejo izvoziti, ker preprosto ni voznika. Zbrani gasilci torej čakajo, požar se širi, poplave uničujejo in ogrožajo ljudi in premoženje zaradi nepotrebnih in pretiranih birokratskih zahtev tega ne smemo dopustiti.

V Novi Sloveniji bomo spremembe zakona podprli, saj podpiramo vse predloge zakonov, ki izboljšujejo status prostovoljnih gasilcev.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Stranke Alenke Bratušek, bo predstavil mag. Andrej Rajh. Izvolite.

**MAG. ANDREJ RAJH (PS SAB):** Spoštovani predsedujoči, cenjene poslanke, spoštovani poslanci!

Danes bomo obravnavali zakon, ki se osredotoča na tri glavne točke. Določitev izjem za vožnjo gasilskih in nekaterih drugih vozil, določitev posebnih pogojev za izdajo voznških dovoljenj in odpravo krajevnih omejitev za določanje izvajalca kontrolnega zdravstvenega pregleda. Začnimo pri določitvi izjem za vožnjo gasilskih vozil. S predlogom zakona naslavljamo problematiko na katero prostovoljna gasilska društva po vsem Sloveniji opozarjajo že zelo dolgo. Zagotavljanje optimalne operativne pripravljenosti je najmanj kar je prostovoljnimi gasilskim društvom treba zagotoviti in je osnova za vse ostalo. Tega se je zavedala tudi Evropska unija, ki je v direktivi za vsa vozila civilne zaščite dovolila izjemo pri pridobivanju voznških dovoljenj. V SAB smo prepričani, da dvoma o tem ali uvedba izjeme prepoznati kot pozitivno ali negativno ni, vendar pa to ne pomeni, da lahko k stvari pristopamo nepremišljeno. Dejstvo namreč je, da gre pri intervencijskih voznjeh za specifične vožnje, in da te za razliko od običajne vožnje od voznika zahtevajo več preudarnosti, treznosti, osredotočenosti in odgovornosti. In dejstvo je, da bomo morali, če tako izjemno uzakonimo, oblikovati sistem, ki članom gasilskih društev ne bo le olajšal poti do pridobivanja ustreznega dovoljenja, temveč bo, kot zagovarjamo v SAB, zagotovil tudi, da so vozniki ustrezno izobraženi, usposobljeni in pripravljeni. Bližnjica, ki jo na nek način uvajamo za intervencijsko vožnjo, naj torej zahtevajo enake standarde in dajo enake rezultate kot redni postopek pridobivanja voznškega dovoljenja. Nezdado podkovan voznik in intervencijska vožnja od katere so odvisna življenja, sta namreč nedopustna kombinacija. Inštruktorji varne vožnje že zdavnaj opozarjajo, da je pri voznikih intervencijskih vozil mogoče opaziti pomanjkanje dodatnih izobraževanj. Prav tako novela prinaša predlog, da bi se lastniku voznškega dovoljenja za kategorijo F

## 71. TRAK: (VIP) – 14.50

(nadaljevanje) po najmanj šestih mesecih izdalo tudi voznško dovoljenje kategorije B. Trenutno velja obratno. Pomembno je, da pri kakršnih koli spremembah upoštevamo že prej omenjeno evropsko direktivno. Tudi v predlogu zakona lahko preberemo, da je ministrstvo za infrastrukturo zaradi nepopolnega prenosa nekaterih določb v preteklosti že prejelo uradni opomin evropske komisije. In vedeti moramo, da bi z uzakonjenjem predlagane spremembe znova šlo za neustrezen ukrep. Evropska direktiva državam članicam v določenih ozirih res da omogoča, da se glede nekaterih vprašanj odločajo same. A so pravila v zvezi s tem točno in jasno opredeljena. In pri določanju ekvivalenc, kategorij in pogojev za pridobitev voznškega dovoljenja in kategorije B, ne gre za področje, kjer bi članice imele proste roke. Sprašujem se ali bi v Sloveniji bili deležni enake pomoči, kot smo je bili deležni v času ledoloma. Zato bo ta točka še predmet nadaljnjih usklajevanj. In če se na hitro ozrem še na zadnjo točko, to je na odpravo krajevnih omejitev za določanje izvajalca kontrolnega zdravstvenega pregleda. Tu je stvar kristalno jasna. Čakalne dobe pri pooblaščenih izvajalcih so predolge. Ni prav, da sodišče ob vrnitvi začasnih odzvetih voznških dovoljenj z zamudo odločajo, ker ne razpolagajo z zdravniškim spričevalom. In ni prav, da postopki za nekatere posameznike trajajo veliko dlje, ker živijo s tega vidika v bolj obremenjeni regiji. Pogoji morajo biti za vse enaki in z odpravo krajevne pristojnosti lahko v tej smeri naredimo velik korak. Predlog zakona bomo v poslanski skupini SAB soglasno podprli tudi zato, ker krepi vrednote solidarnosti, ki jih odločno posebej naša izkušena gasilci. Se pa zavedamo, da bo treba predlog zakona v nadaljnji obravnavi izpiliti.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Stališča poslanske skupine Demokratične stranke upokojencev Slovenije bo predstavil Ivan Hršak. Izvolite.

**IVAN HRŠAK (PS DeSUS):** Hvala spoštovani podpredsednik, spoštovana državna sekretarka, kolegice in kolegi.

Naj predstavitev stališča poslanske skupine DeSUS začnem s tem, da izrazim veselje nad tem, da smo koalicija in del opozicije s predlogom novele Zakona o voznikih dokazali, da navkljub, da lahko navkljub različnim političnim pogledom najdemo skupni jezik za način reševanja problemov, ki zadevajo širšo skupnost. Še več, v

prilagojeno zakon je bilo vključeno tudi Ministrstvo za infrastrukturo, zakon pa je usklajen tudi z Gasilsko zvezo Slovenije, posameznimi gasilskimi društvi in upravo Zaščita in reševanje. Še bolj pa nas veseli, da smo skupaj naredili še en korak, ki bo povečal operativno pripravljenost prostovoljnih gasilskih društev ter omogočil operativnim gasilcem izjemo za vožnjo manjših gasilskih vozil z opravljenim veljavnim izpitom kategorije B. Tako bodo lahko prostovoljni gasilci vozili vozila nad maso 3, 5 tone, seveda pa bodo za to morali opraviti ustrezno usposabljanje na upravi za zaščito in reševanje. V to rešitev pa so vključeni tudi vozniki reševalnih, specialnih vozil za nujno medicinsko pomoč, ki presegajo maso 3, 5 tone ter intervencijska vozila civilne zaščite, gorske, jamarske ter podvodne reševalne službe. S predlagano rešitvijo smo društvom prostovoljnih gasilcev omogočili, da bodo lahko skupaj prihranili skoraj milijon evrov, kot znaša skupini strošek za zagotovitev vsaj enega voznika s kategorijo C1 v vsakem od približno 800 gasilskih društev. Ob tem pa je potrebno poudariti, da potrjeno o opravljenem usposabljanju nikakor ne bo nadomestilo za izpit kategorije C1 in tudi ne bo nadomeščalo tega izpita, veljalo pa bo samo na območju Republike Slovenije. Bo pa gasilec omogočalo, da so v času 24 urne operativne pripravljenosti na dan in vse dni v letu sposobni ukrepati v primeru nesreč, kar je pravzaprav bistvo predlaganih rešitev. Sam predlog zakona odpravlja tudi nekatere druge administrativne ovire. Tako se na primer odpravlja krajevna pristojnost za opravljanje kontrolnega zdravniškega pregleda po izgubi oziroma začasno odvzetem vozniškem dovoljenju. To pomeni, da bodo vozniki lahko kjerkoli opravili kontrolni zdravniški pregled. Naslednja novost je tudi ta, da se bo odpravil rok veljavnosti zdravniškega spričevala o opravljenem kontrolnem zdravstvenem pregledu, saj pomembna vsebina tega spričevala, ne pa rok trajanja. Na koncu pa želim izraziti presenečenje, da se za sopolisništvo

## **72. TRAK: (NM) – 14.55**

(nadaljevanje) ni odločila tako imenovana pogodbeno opozicija, ki ima vedno polna usta skrbi za dobrobit prebivalcev naše države. Očitno zanje prostovoljni gasilci niso dovolj pomembna skupina, za katero bi se bilo vredno zavzeti, ali pa enostavno vsebina zakona zanje ni dovolj populistična. Kakorkoli že, poslanci naše poslanske skupine smo predlog novele zakona sopolisnali in ga bomo tudi soglasno podprli. Hvala.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Slovenske nacionalne stranke bo predstavil Dušan Šiško. Izvolite.

**DUŠAN ŠIŠKO (PS SNS):** Hvala, spoštovani podpredsednik. Spoštovane kolegice in kolegi.

V Slovenski nacionalni stranki ne bomo glasovali o predlogu zakona, kajti kar je Cerarjeva Vlada zakuhala in razpustila takratni parlament, mi pa na odboru nismo imeli možnosti, da bi dali kake pripombe, zato je razlog tega, da ne bomo o tem glasovali.

Hvala.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Slovenske demokratske stranke bo predstavil Bojan Podkrajšek. Izvolite.

**BOJAN PODKRAJŠEK (PS SDS):** Spoštovani predsedujoči, državna sekretarka, kolegice in kolegi.

Pred nami je novela Zakona o voznikih. V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke smo letos februarja vložili Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o voznikih. Temeljni cilj je zagotovitev operativne pripravljenosti prostovoljnih gasilskih društev in omogočiti operativnim gasilcem izjemo za vožnjo manjših gasilskih vozil, ki presegajo maso 3 tisoč 500 kilogramov, in za vožnjo, kateri so operativni gasilci doslej morali imeti opravljeno veljavno kategorijo C1. Po novem bodo ta vozila lahko vozili z opravljeno veljavno kategorijo B in opravljenim ustreznim usposabljanjem z nalogami Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje v skladu z direktivo Evropske unije. Kaj je osnovni namen novele zakona? Operativnim nosilcem bomo omogočili, da bodo v času 24-urne operativne pripravnosti na dan in vse dni v letu sposobni ukrepati v primeru nesreč na teritoriji Republike Slovenije. Skoraj 800 gasilskih enot prostovoljnih gasilskih društev v Republiki Sloveniji za posredovanje uporablja manjša gasilska vozila, ki pogosto presegajo maso 3 tisoč 500 kilogramov. Za njihovo vožnjo operativni gasilci potrebujejo vozniško dovoljenje kategorije C1. Za zagotovitev 1 voznika s kategorijo C1 po vseh prostovoljnih gasilskih društev predstavlja zelo velik strošek. V Poslanski skupini Slovenske demokratske stranke menimo, da je predlagana novela zakona ustrezna, ustrezno naslovljena in rešuje številne težave, s katerimi se srečujejo tako prostovoljna gasilska društva kot vozniki vozil s prednostjo. Zato bomo podprli sklep, da je predlog spremembe in dopolnitev zakona o spremembah voznikih primeren za nadaljnjo obravnavo.

Hvala za vašo pozornost.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.  
Stališče Poslanske skupine Liste Marjana Šarca bo predstavila Jerca Korče.  
Izvolite.

**JERCA KORČE (PS LMŠ):** Hvala za besedo, predsedujoči. Lep pozdrav vsem.  
Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih po mnenju Poslanske skupine Liste Marjana Šarca naslavlja povsem realen problem in na nek življenjski način vzpostavlja lažje delo prostovoljnih gasilskih društev ter predvideva tudi določene druge novosti na področju izvajanja nujne medicinske pomoči, civilne zaščite, gorske in jamarske ter podvodne reševalne službe. Večina pripadnikov prostovoljnih gasilskih društev ima namreč opravljen vozniški izpit B kategorije. Pričakovati, da bi znotraj posameznega društva bilo dovoljšnje število pripadnikov z opravljenim izpitom kategorije C1, je povsem nečloveška ureditev. V Poslanski skupini Liste Marjana Šarca se zavedamo pomena višanja prometne varnosti, v kar sodi tudi primerna usposobljenost voznikov, ki se pridobi tudi s primernim izobraževanjem in postopkom za pridobitev vozniškega dovoljenja za posamezno kategorijo. Kljub temu pa se nam zdi smiselno, da kadar za to obstajajo neki utemeljeni

### 73. TRAK (VI) 15.00

(Nadaljevanje) razlogi, da za to predvidimo tudi določene izjeme. Trenutna veljavna zakonodaja na področju prometa in prometne varnosti ne predvideva izjem, ki bi dovoljevale osebi z opravljenim izpitom kategorije B, ki opravlja naloge zaščite in reševanja, upravljati z motornimi vozili, katerih največja dovoljena masa ne presega 3 tone in pol in poleg sedeža za voznika nima več kot 8 sedežev. V to kategorijo sodijo tudi manjša gospodarska vozila, ki iz razloga opremljenosti s tehnično in drugo opremo presežejo dovoljeno maso, kar pomeni, da preidejo v razred, za katerega velja predpis, da se za vožnjo potrebuje vozniško dovoljenje kategorije C1. Novela, ki je danes pred nami bo omogočila, da bodo lahko prostovoljni gasilci, ki imajo pridobljen vozniški izpit B kategorije ter bodo opravili usposabljanje, upravljali tudi z manjšimi gasilskimi vozili. Ureditev, ki jo predvideva ta predlog bo prispevala tudi k višji operativni pripravljenosti gasilskih enot ob interviranju v primeru nesreč, požarov in drugih dogodkov. Nema lokrat se namreč v praksi društva soočajo s pomanjkanjem voznikov, ki imajo izpit ustrezne kategorije. Usposabljanje članov društva za pridobivanje izpitov pa predstavlja lahko visok finančni zalogaj bodisi za posameznika ali pa mogoče celo za društvo, ki to težje pokrije. Primerljivo ureditev že poznajo v Avstriji in Nemčiji, kjer so izjeme za vožnjo manjših gasilskih vozil z največjo dovoljeno maso do 5 ton in pol že zakonsko urejene. Prva in najpomembnejša stvar pri vsaki intervenciji je najprej zaščita samih gasilcev. Vsako društvo se zaveda, da je lastna varnost prvi predpogoj, da lahko pomagamo drugim ogroženim. Tudi ta predlog predvideva način, na katerega se bo zagotavljala primerna teoretična in praktična usposobljenost ter pridobitev potrdila na podlagi katerega bo pripadnik prostovoljnega gasilskega društva lahko dejansko opravljal vožnje vozil, ki bodo določene kot izjema v tem zakonu. Verjamem, da bo danes v vseh stališčih ter razpravah veliko povedanega o vsebinskem delu predloga, ki je pred nami.

V Poslanski skupini Lista Marjana Šarca smo mnenja, da vsebina zasleduje prave predloge ter ureja področje na način, da so vključeni elementi, ki bodo pripomogli k izboljšanju pogojev delovanja prostovoljnih gasilskih društev ter drugih organizacij, ki se jih ta predlog dotika. Verjamem tudi, da bodo morebitne odprte zadeve še usklajene tekom razprave.

Poleg samih vsebinskih rešitev pa želim na tem mestu še posebej izpostaviti eno ključno zadevo, ki se je pokazala skozi ta predlog zakona. Slednja se mi zdi resnično izjemno pomembna in pohvalna. Skratka, dragi kolegice in kolegi, poslanke in poslanci, v Poslanski skupini Lista Marjana Šarca nas veseli, da sta se okoli predloga dogovorila prvopodpisana poslanka SMC Janja Sluga ter poslanec SDS Boris Doblekar ter da so se pod zakon podpisali vsi poslanci SDS, LMŠ, SD, SMC, Nove Slovenije, SAB in Desusa. V Poslanski skupini Lista Marjana Šarca smo že večkrat poudarili, da gasilci ne smejo postati predmet političnih preigravanj. Gasilci so enostavno naši, od vseh nas. Znotraj gasilskih društev so združeni različni ljudje, različnih pogledov in tudi različnih političnih pripadnosti. Prav je, da vse probleme in status gasilcev urejamo vsi skupaj in ob tem presegamo politične delitve in politične pole.

V Poslanski skupini Lista Marjana Šarca upamo in verjamemo, da bo tak način postal uveljavljena praksa, ko bo govora o gasilcih in tudi drugih tovrstnih organizacijah.

V Poslanski skupini Lista Marjana Šarca bomo zakon podprli.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.  
Stališče Poslanske skupine Socialnih demokratov bo predstavil Soniboj Knežak.  
Izvoli.

**SONIBOJ KNEŽAK (PS SD):** Hvala, predsedujoči. Spoštovana sekretarka, cenjeni kolegice in kolegi! Pred nami je Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o voznikih, ki smo ga soprodpisali skoraj vse poslanske skupine aktualnega sklica Državnega zbora Republike Slovenije. Zakon o voznikih smo v takšni ali drugačne obliki v preteklosti že imeli v parlamentarni proceduri in opravili dokaj obširne razprave, vendar do enotnih in skupnih zaključkov nismo

#### **74. TRAK: (ŠPE) – 15.05**

(nadaljevanje) prišli. Socialni demokrati verjamemo, da bo pri tokratnem predlogu Zakona o voznikih, ki ga obravnavamo danes, epilog vendarle drugačen. Slovenija ima bogato gasilsko tradicijo. Po zadnjih podatkih premokre kar 800 prostovoljnih gasilskih enot, ki neumorno vsak dan 24ur na dan skrbijo za varnost nas vseh. Vsa ta prostovoljna društva za svoje nemoteno delovanje potrebujejo tudi člane, ki imajo vozniško dovoljenje za kategorijo C1, pa vendar vemo, da jim tovrstni kadri močno primanjkujejo. Da bi se prostovoljna gasilska društva okrepila s kadri, ki imajo vozniško dovoljenje kategorije C1, ter bi svojim članom in članicam omogočili opravljanje tega izpita, bi to pomenilo ogromen strošek za sama društva ali pa posameznike, ki so člani teh društev.

Ker želimo omenjenim prostovoljnim gasilskim društvom še naprej zagotavljati pogoje, na podlagi katerih bodo svoje delo opravljali nemoteno in tako skrbeli za našo skupno varnost, je v predlaganem zakonu med drugim predvideno, da je za vožnjo manjših gasilskih vozil smiselno uvesti ustrezne izjeme, kar v naši poslanski skupini pozdravljamo.

Poleg manjših gasilskih vozil predlog zakona predlaga uvrstitev tudi drugih vozil s prednostjo, kot so reševalna in specialna vozila za izvajanje nujne medicinske pomoči, ki se uporabljajo v okviru javne zdravstvene službe in vojaške zdravstvene službe ter intervencijska vozila, civilne zaščite, gorske, jamarske ter podvodne reševalne službe in mobilne enote ekološkega laboratorija.

Ko bodo kandidati uspešno opravili teoretično in praktično usposabljanje, ki ga bo izvajala Slovenska vojska, ob sodelovanju z gasilsko šolo, bo nato pristojni minister določil, da lahko vozila kategorije C1 vozijo usposobljeni kandidati z vozniškim dovoljenjem kategorije B. Tu se mi sicer pojavlja malce vprašanje, da bo inštitucija, ki že več let dobiva negativno oceno, usposabljala člane ene najbolj organiziranih in strokovno usposobljenih gasilcev, ampak verjetno obstaja razlog.

Po našem mnenju bodo omenjene rešitve pomagale k večji varnosti v naši državi, gasilskim društvom pa bodo predvsem omogočile, da svoje delo še naprej nemoteno in kakovostno izvajajo.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih bomo v Poslanski skupini Socialnih demokratov soglasno podprli.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Stranke modernega centra bo predstavila Janja Sluga.

Izvoli.

**JANJA SLUGA (PS SMC):** Na spletni strani Gasilske zveze Slovenije je zapisano: »Gasilske enote s članstvom in gasilsko tehniko predstavljajo najmočnejšo silo za ukrepanje v primeru naravnih in drugih nesreč.« Težko bi rekli, da se z zapisanim ne strinjamo. Res je, gasilci so s svojo požrtvovalnostjo in pripravljenostjo, neprecenljiv del družbe, ki ogroženim vedno in vsakih priskočijo na pomoč. Ne samo v vremenskih ujmah, tudi v prometnih nesrečah, zaporah cest, reševanju živali in še in še je situacij, ob katerih so gasilci tisti, ki prvi priskočijo na pomoč in smo od njih odvisni.

Zato bi želela izraziti zadovoljstvo, da bomo danes opravili splošno razpravo o predlogu zakona, ki zasleduje rešitve iz SMC poslanske novele, iz prejšnjega mandata. Temeljni cilj predloga zakona je prostovoljnim gasilskim enotam omogočiti, da so 24ur na dan, vse dni v tedni operativno pripravljene. S tem namenom predlagamo, da se za manjša gasilska vozila predpiše vožnja z vozniškim dovoljenjem kategorije B ter dodatnim posebnim usposabljanjem za operativne gasilce. Namreč v Sloveniji je približno 800 gasilskih enot prostovoljnih gasilskih društev, ki uporabljajo manjša gasilska vozila, ki zaradi opreme pogosto presegajo 3 tisoč 500 kilogramov. Za vožnjo teh je potem predvideno vozniško dovoljenje kategorije C1.

V Sloveniji je prostovoljnih gasilcev več kot 150 tisoč. Trikrat manj, okrog 50 tisoč pa je operativnih gasilcev. Večina prostovoljnih gasilcev nima vozniškega dovoljenja kategorije C in zato je v primeru interventnih voženj operativna pripravljenost gasilskih enot vprašljiva. Če upoštevamo, da prostovoljno gasilsko društvo rabi najmanj dva voznika v enoti, si lahko predstavljamo, kakšno finančno breme bi pridobivanje vozniških dovoljenj kategorije C, pomenilo za prostovoljna gasilska društva.

Ker predlog zakona sledi načelu enakosti, se izjema predvideva tudi za poklicne gasilce. Predlog med izjeme uvršča tudi reševalna in specialna vozila za izvajanje nujne medicinske pomoči do 5 tisoč kilogramov in intervencijska vozila civilne zaščite, gorske, jamarske ter podvodne reševalne službe na ravni države in mobilne

enote ekološkega laboratorija.

## 75. TRAK: (TB) – 15.10

(nadaljevanje) Ob tem bi želela poudariti, da novela ne omogoča, kar na splošno pridobitve voznškega dovoljenja za kategorijo C oziroma C1. Namreč voznja teh vozil bo mogoča le z veljavnim voznškim dovoljenjem kategorije B, ob veljavnem potrdilu usposobljenosti za vožnjo teh vozil. Potrdila ne bo mogoče uporabljati za vožnjo drugih vozil te kategorije.

Dejstvo, smo predlog zakona v zakonodajni postopek vložile Poslanske skupine koalicije, skupaj s Poslanskima skupinama SDS in Nove Slovenije, dokazuje, da predvidene rešitve niso predmet političnih bojev in obračunavanja, ampak gre za širši družbeni interes zagotoviti pomoč gasilcem. Predlog zakona uživa tudi široko podporo gasilskih društev, Gasilske zveze Slovenije in Uprave za zaščito in reševanje. V poslanski skupini bomo predlog seveda podprli.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Stališče Poslanske skupine Levica bo predstavil Željko Cigler. Izvolite.

**ŽELJKO CIGLER (PS Levica):** Spoštovani kolegice in kolegi, spoštovana gospa državna sekretarka! Z novelo Zakona o voznikih, ki jo obravnavamo danes, se bo omogočilo prostovoljnimi gasilskim enotam zagotavljanje večje operativne pripravljenosti iz naslova večjega števila voznikov s posebnim voznškim dovoljenjem za vožnjo manjših gasilskih vozil. Predlog zakona omogoča, da bo lahko ob izpolnjevanju določenih pogojev in opravljanju ustreznem usposabljanju, na podlagi že pridobljenega dovoljenja kategorije B, oseba s tem dovoljenjem vozila tudi intervencijsko vozilo do največje dovoljene mase 5 tisoč kilogramov. S tem se odpravlja težava, s katero se soočajo gasilska društva pri obveznosti zagotavljanja voznikov za manjša gasilska vozila in manjša gasilska vozila z vodo. Torej, gre za vozila, ki prazna sicer pogosto padejo B kategorijo vozil, ko pa se napolnijo z vodo in gasilskimi posadkami pa presežejo ta prag največje dovoljene mase 3 tisoč 500 kilogramov, do katerega vozila še spadajo v kategorijo B in preidejo v kategorijo C. Za vožnjo njihovi vozniki tako po zakonu potrebujejo voznško dovoljenje za kategorijo C oziroma po domače – za vožnjo tovornjaka. Razen poklicnih voznikov tovornjakov, je med gasilci razmeroma malo oseb s tem voznškim dovoljenjem, zato imajo prostovoljna gasilska društva pogosto težave že z zagotavljanjem enega voznika za takšno vozilo, kaj šele za vzdrževanje 24. urne operativne pripravljenosti.

Zakon, ki ga obravnavamo danes, bo omogočal, da tudi vozniki s pridobljenim voznškim izpitom kategorije B, ki niso vozniki začetniki, vozijo takšna gasilska vozila, v kolikor, pred tem opravijo usposabljanje za vožnjo teh vozil, ki ga bo na podlagi pravilnika, ki ga bo pripravilo Ministrstvo za obrambo, izvajala Slovenska vojska. Poleg gasilcev bo takšna ureditev veljala tudi za vozila vožnje intervencijskih vozil civilne zaščite, gorske, jamarske ter podvodne reševalne službe na ravni države in mobilne enote ekološkega laboratorija, ki se uporabljajo za izvedbo nujnih nalog, potrebnih za reševanje življenja in premoženja oziroma preprečevanje nastanka velike materialne škode. Torej gre za rešitve, ki so skladne z evropsko zakonodajo in so že v veljavi v Avstriji, Nemčiji in v Levici takšno ureditev podpiramo.

Poleg dovoljenj za vožnjo gasilskih vozil in drugih vozil reševalnih služb, pa zakon spreminja tudi določbe v zvezi z opravljanjem kontrolnega zdravstvenega pregleda za imetnike voznških dovoljenj. Osebe se na kontrolni zdravniški pregled napoti, če jim je bila v zadnjih dveh letih najmanj dvakrat pravnomočno izrečena kazen za prekršek ali kaznivo dejanje povzročitve prometne nesreče ali če se je pri njem pojavil sum bolezenskega stanja, okvare ali hibe, kateri simptomi lahko predstavljajo nevarnost v cestnem prometu.

Predlog zakona obvezo opravljanje kontrolnega pregleda določa na območju, na katerem imajo stalno prebivališče oziroma začasno prebivališče tisti, izmed prej naštetih oseb, ko sem rekel, ki morajo kontrolni pregled opraviti, ker jim je bilo izrečeno prenehanje veljavnosti voznškega dovoljenja in osebe, ki se vozi pod vplivom alkohola. Torej, gre za hude prometne prekrškarje.

Zakon črta obvezno opravljanje kontrolnega pregleda na območju, katerega ima oseba stalno prebivališče oziroma začasno prebivališče, zaradi domnevno dolgih čakalnih vrst pri določenih

## 76. TRAK: (SB) – 15.15

(nadaljevanje) pooblaščenih izvajalcih. Nekateri ljudje so od vožnje vozila skorajda eksistenčno odvisni, ker se vsakodnevno vozijo na delo, skrbijo za svoje otroke, prevoz v šolo, vrtec, s katerim konec koncem svojim družinam zagotavljajo preživetje. razumemo namen predlagatelja, da je treba tem osebam čim prej omogočiti kontrolni zdravstveni pregled in začasno vrnitev voznškega dovoljenja v kolikor izpolnjuje vse predpisane zdravstvene in zakonske pogoje. Kljub temu pa bi želeli, da so takšne spremembe bolj utemeljene in obrazložene. Nenazadnje gre tu za spremembe, ki bodo hudim prometnim prekrškarjem povzročiteljem



prometnih nesreč in tistim, ki vozijo pod vplivom alkohola, omogočili prejšnjo vrnitev na ceste. Zato si želimo podrobnejše utemeljitve potrebnosti teh sprememb. Konkretno. Kako dolge so čakalne vrste? Kakšne so razlike v čakalnih vrstah? Koliko je bilo primerov, ko osebe niso mogle v nekem doglednem času priti to kontrolnega pregleda in podobno? Predlog zakona celotno spremembo tega sistema gradi na argumentih dolgih čakalnih vrst in na nekaterih območjih, ki pa ne pride dlje od splošnih trditvev. V Levici bomo predlog zakona v prvi obravnavi podprli, v drugi obravnavi pa pričakujemo dodatna pojasnila predlagateljev v zvezi za nujnost odločb, ki se tičejo kontrolnih pregledov, tem in zagotovil, da te spremembe ne bodo povzročile nižanja prometne varnosti. Hvala.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Končali smo s predstavitvijo stališč poslanskih skupin. Sledi splošna razprava poslank in poslancev o predlogu zakona. Glede na to, da je precej odjav bi samo prebral prve štiri razpravljavce, in sicer najprej bo na vrsti Zvonko Černač, potem Vojko Starović, Franci Kepa in Matjaž Han. Najprej pa je zaprosil za besedo predlagatelj Boris Doblekar. Izvoli.

**BORIS DOBLEKAR (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, predsedujoči. Spoštovane poslanke in poslanci! Moram reči, da sem s prvimi odzivi zadovoljen in vesel, da ta novela zakona uživa tako veliko podporo v Državnem zboru oziroma skorajda s strani vseh poslanskih skupin. Ravno pred samim začetkom, pred mojo predstavitvijo oziroma takoj po njej sem v roko dobil tudi pisno mnenje Vlade, torej mnenje o Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih, tako da se do stališč Vlade trenutno ne bom opredeljeval, poslušal sem sicer državno sekretarko pozorno, vendar je zaradi časovne stiske tako hitela, da mi ni uspelo zapisati prav vseh podrobnosti, pa ji nič ne zamerim. Pisno pa, saj pravim, smo ravnokar dobili na mizo ta stališča Vlade in se bomo do njih potem opredelili na samem matičnem odboru, se pravi na Odboru za infrastrukturo, kjer bomo tudi preučili vse te njihove predloge oziroma amandmaje k posameznim členom in potem po preučitvi odločili ali bomo te amandmaje podprli ali jih ne bomo ali bom dali kakšne svoje predloge, skratka treba bo zelo podrobno pregledati, ker verjamem, da se v tako širokem zakonu oziroma o teh spremembah, ki smo jih dali, ki jih ni tako malo, najde lahko še marsikaj in treba bo zelo podrobno tudi vse preučiti. Morda samo toliko, da od predstavitve stališč Vlade državne sekretarke mogoče mi je malce bolj v uho padla Agencija za varnost prometa, ki sem jo večkrat slišal omenjeno in mogoče bo ravno tukaj pri agenciji za varnost prometa, ki jo spoštujem in sem tudi že vsa leta kot član Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v občini Litija zelo aktivno sodelujem

## 77. TRAK: (NM) – 15.20

(nadaljevanje) z agencijo, imam pač svoje mnenje o agenciji in bomo seveda tudi te pobude, te predloge s strani Vlade seveda zelo podrobno, zelo podrobno proučili in se do njih tudi opredelili. Zdaj zaenkrat ne bom kradel časa, bom prepustil besedo razpravljavcem, ki bodo verjetno šli v smeri predstavljenih stališč posameznih poslanskih skupin. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima predlagateljica, Janja Sluga. Izvolite.

**JANJA SLUGA (PS SMC):** Ja, hvala lepa.

Tudi mene veselijo ta stališča poslanskih skupin. Bi pa opozorila nekaj. Ko smo pripravljali ta skupen predlog, smo seveda za osnovno vzeli tistega iz prejšnjega mandata, a smo ga vendarle bistveno nadgradili. Se pravi pri tem smo upoštevali vse pripombe Zakonodajno-pravne službe, ki jih je imela takrat na tisti predlog, upoštevali pa smo v veliki meri tudi pripombe Vlade, kolega Doblekar. Tako da v resnici me malo čudi to mnenje Vlade, pa ga bom potem na koncu mogoče zelo na hitro pokomentirala, v nadaljnjem postopku pa se bomo seveda vsi podpisniki pod ta predlog zakona uskladili in po vsej verjetnosti, tako kot je rekel kolega, ali pristopili k tem predlaganim amandmajem ali pa pač spisali svoje. Kot je bilo danes že večkrat povedano, Gasilska zveza Slovenije seveda ta predlog podpira, celo prizadeva si v bistvu za te rešitve že od leta 2010. Gasilska zveza je sama opozorila, da bo ta rešitev praktično pomenila največjo razbremenitev tistim manjšim prostovoljnimi gasilskim društvom, ki so v največji meri lastniki tovrstnih vozil. Seveda govorimo o vozilih GV1 in GVV1. Gasilci seveda natančno vejo, katera vozila so to. Naj povem, da je danes globa za to, da se na takšno vožnjo odpravi oseba brez ustreznega izpita, torej v tem trenutku brez izpita za C kategorijo, 300 evrov za gasilca in kar 5 tisoč evrov za prostovoljno gasilsko društvo. Pa si potem predstavljajte, kakšno breme to predstavlja za neko prostovoljno gasilsko društvo. Res je, da posamezna prostovoljna gasilska društva že imajo člane z izpiti za

kategorijo C, vendar pa je to po podatkih gasilcev so to največkrat osebe, ki to kategorijo uporabljajo, zato ker jo dejansko potrebujejo pri opravljanju svojega poklica, tako da se nemalokrat zgodi, da ko pride intervencija, ko pride poziv na intervencijo, seveda ravno teh oseb, ki te izpite imajo, ni, so odsotne, ker so v službi. In potem pride ta zagata, da ni človeka, ki bi se usedel v avto za volan in to vozilo odpeljal. In se zgodi tudi, da ker take osebe ni, je potrebno poklicati prostovoljno gasilsko društvo, ki je temu najbližje, kar pomeni, da se intervencijski čas seveda toliko podaljša ali pa pač riskirat, kakor rečemo, in tvegat to globo. Zdaj, kar se tiče operativne pripravljenosti in prihranka, ki bi ga ta predlog prinesel prostovoljnim gasilskim društvom, jaz moram opozoriti še na en drug vidik. Se pravi ne zgolj finance, to, kar smo že danes govorili, da to stane na nivoju Slovenije, se pravi po 2 človeka na posamezno prostovoljno gasilsko društvo, pa smo hitro na milijonu ali dveh, ampak pomeni tudi prihranek časa samega gasilca. Vi veste, da gasilci in cele njihove družine namenjajo ogromno svojega prostega časa ravno tem aktivnostim v prostovoljnih gasilskih društvih, tudi njihovi družinski člani. In zahtevati od njih, da vložijo še toliko časa, financ in energije za pridobitev stvari, ki jo rabijo samo za opravljanje prostovoljne gasilske dejavnosti, se mi res mogoče zdi malo preveč. Kot je bilo omenjeno, obstajata seveda 2 državi, ki takšno rešitev že imata, tako da ne odkrivamo neke tople vode. Nemčija je takšno rešitev uzakonila že leta 2009, in sicer celo, da se pri njih lahko vozijo takšna vozila s kategorijo B do 7 ton in pol, pri čemer se za vozila do 4,75 tone zahteva posebno usposabljanje, za te 7 ton in pol pa praktični preizkus.

#### **78. TRAK: (NB) - 15.25**

(Nadaljevanje) Avstrija je enako naredila do 5 ton in pol že leta 2010. Ker pa tako dovoljenje seveda velja samo na območju tiste države kjer se to uzakoni in opravi usposabljanje, sta Avstrija in Nemčija leta 2013 podpisali medsebojni sporazum, se pravi, da lahko na območju, Avstrijci na območju Nemčije in obratno, tudi povsem zakonito vozijo s temi usposabljanji oziroma z B izpiti. Kot je bilo že danes rečeno, gre rešitev v smeri, da se to enako omogoči tudi nujni medicinski pomoči pa gorski, jamarski, podvodni reševalni in seveda tudi poklicnim gasilcem. Sam način, pogoje za izdajo takega posebnega dovoljenja, vsebino usposabljanja in tako naprej je predvideno, da bo predpisal pristojni minister, torej minister za obrambno, sam program pa bo izvajala Uprava za zaščito in reševanje, namreč v okviru Uprave za zaščito in reševanje že od leta 1992. Obstaja izobraževalni center s tremi oddelki, oddelek za usposabljanje, oddelek za podporo, usposabljanje in pa seveda gasilska šola. Ta center ima sedež na Igu in ima še tri enote, tako da v okviru tega centra je seveda takšno usposabljanje možno. Smo pa v zakonu predvideli tudi za primere, da v tem trenutku infrastruktura, ki bi bila potrebna za takšna usposabljanja ne obstaja, zato smo v besedilo vključili možnost, da izobraževalni center na podlagi javnega razpisa izbere drugega ustreznega izvajalca in ga pooblasti za takšno izvajanje. Kot je bilo rečeno, glede stroškov. Seveda, takšno usposabljanje za prostovoljne gasilce zagotovo ne bo popolnoma brezplačno, je pa od njih sami, od iznajdljivosti, od optimalne ureditve tega usposabljanja, načina usposabljanja in izvedbe odvisno kakšen bo na koncu dejansko ta strošek, bistveno pa je, da se usposabljanje opravi zato, da se zagotovi varnost tudi samih gasilcev. Potrdilo, ki je predvideno, se bo pridobilo za dobo petih let in za podaljšanje bo potrebno enako, zdravniško spričevalo in pa potrdilo, da je nekdo operativni gasilec oziroma potrdilo delodajalca, da je poklicni gasilec ali pa, da je reševalec ali pa, da je zaposlen v vojski oziroma izkaznica civilne zaščite. Še enkrat poudarjam, da zdaj to, izpit, kategorijo B skupaj s tem potrdilom, ki ga bodo morali imeti, ne nadomešča izpita C kategorije, da velja samo za vožnjo teh vozil, samo za naloge, ki spadajo v ta okvir in tudi ne izven Republike Slovenije.

Pa še nekaj bi rada opozorila. Pri sami ureditvi nismo izhajali kar nekaj na pamet, ampak smo se zgledovali po že obstoječi ureditvi, ki že obstaja v okviru Slovenske vojske. Namreč tudi tam obstaja šola vožnje Slovenske vojske, obstaja pridobitev takšnega potrdila, obstaja obrazec za to potrdilo in se ga na enak način pridobi in se ga na enak način potem tudi podaljšuje.

V zakonu pa smo v bistvu rešili tudi eno težavo na katero so nas opozarjali tudi vozniki reševalnih vozil na terenu in sicer ta nedoslednost, ki obstaja v 102. členu Zakona o pravilih cestnega prometa, po katerem morajo tudi reševalci, ki vozijo reševalna vozila, pa vanje naložijo kar na enkrat več opreme, da presegajo 3 tone in pol, opravljajo izpit za C kategorijo, pa vendarle po opravljenem izpitu za C kategorijo ponovno dve leti veljajo za mlade voznike, ne glede na to, da so že pred tem to isto vozili lahko dve leti, pet let ali pa deset let, tako da tudi to alinejo iz 102. člena s tem predlogom črtamo in tako rešujemo tudi to zagato.

Mogoče bi se pa še odzvala na tisto kar je rekel kolega iz Levice, kjer pravi, da se bodo z odpravo krajevne pristojnosti prometnim prekrškarjem omogočilo hitrejšo vrnitev za ceste. To seveda ne drži. Jaz bi rada opozorila, da vse določbe, ki so v tem predlogu zakona in se nanašajo na zdravniške preglede, so prišle v ta predlog na predlog ministrstva oziroma pristojnega direktorata na Ministrstvu

#### **79. TRAK: (VIP) – 15.30**

(nadaljevanje) za infrastrukturo z razlogom, da so oni zaznali to težavo na terenu in da so sodišča pri postopkih vračanja odvzetih voznških dovoljenj ali pa odločanja o odlogu izvršitve, v bistvu sama opozorila na to, da

prihaja do zamud pri odločanju zaradi tega, ker ljudje ne uspejo pravočasno opraviti kontrolnega zdravniškega pregleda. Namreč izvajalcev, za te zdravniške preglede je na območju Slovenije deset. Letno vsak od njih opravi osem do devet tisoč zdravniških pregledov, poleg tega, da opravljajo tudi še seveda ostale storitve. Se pa število teh izvajalcev ne povečuje. In ponekod, predvsem vzhodni Sloveniji, je čakalna doba za te zdravniške preglede v tem trenutku že dva do tri mesece, hkrati pa imajo sodišča, ki odločajo o teh postopkih, predpisane postopke, predpisane roke in se večkrat zgodi, da zaradi teh čakalnih dob, seveda, zamudijo te roke. Ali pa, kot je bilo zdaj tudi opozorjeno s strani ministrstva, ta zdravniška potrdila so imela nek rok veljavnosti in je ta rok veljavnosti potekel, kar je za posameznega kandidata pomenilo, da je moral vse še enkrat od začetka na novo iti opravljati, zato se tudi ta rok v teh potrdilih zdaj briše. Vrhovno sodišče in Upravno sodišče sta pa opozorila, da je potrebno to zdravniško spričevalo tudi dopolniti z obrazloženim mnenjem in tudi to smo zdaj v ta predlog zajeli. Bom pa mogoče zdaj v tem trenutku kar končala, pa bom potem še v razpravi se oglasila in pokomentirala mnenje vlade. Hvala.

**PODPREDSIEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.  
Sedaj pa dobi besedo poslanec Zvonko Černač. Izvolite.

**ZVONKO ČERNAČ (PS SDS):** Hvala. Lep pozdrav vsem prisotnim.

Jaz moram reči, da je ta novela zakona pomembna ne samo zaradi tega, ker olajšuje življenje in delo gasilcem, reševalcem in številnim drugim, ampak tudi zaradi tega, ker je deležna podpora vseh poslanskih skupin, razen ene, če sem to prav razumel. In ker ocenjujem, da trasira neko pot pretirani normativizaciji na tem področju v naši državi. Ne samo v tem, ampak na številnih drugih področjih. Zdaj, tisto kar me skrbi ob tej razpravi, je stališče vlade, ki je bilo danes predstavljeno in ki smo ga danes dobili tudi pisno na mizo. Ker pa glede na to, kaj je napisano, nekako se že čuti nek odklon od tega, da želimo določene stvari deregulirati, poenostavit, pač, če želite, tudi poceniti, konec koncev. Kajti vsaka pretirana regulacija, ki ni potrebna, pomeni tudi dodatne nepotrebne stroške. In v tem mnenju, ki smo ga danes dobili, ni govora o tem, da bi se to, kar poslanske skupine predlagamo, nadgradilo, ampak je govora o tem, kako bi se na nek način, to kar se predlaga, na nek način zmanjšalo. Čim bolj skrčilo. Da bi sicer se nekaj naredilo, ampak še vedno ohranilo neko pretirano regulacijo, ki ni potrebna. Posebej smo bili opozorjeni v tem mnenju vlade na stroške, ki naj bi zaradi tega nastali dodatni, okrog 900 evrov na posameznika in tako naprej. To pa me skrbi. To je napačen pristop. In jaz mislim, da bi morala biti ravno vlada tista, ki bi to, kar je bila poslanska iniciativa, še posebej, ker je bila skoraj soglasna v tem Državnem zboru, nadgradila. Se pravi, da bi bila en korak še pred nami in rekla, res je, imate prav, mi se velikokrat v tej državi pretirano sklicujemo na direktive Evropskega parlamenta, isto časnno pa ne povemo, da te direktive, tega kar mi predpisujemo v nacionalnem pravnem redu, od nas ne zahtevajo. In tudi danes je bilo omenjeno, ne moremo sprejeti 6. člena, ker od nas to direktiva 2006 do 126 me omogoča. Ker to prepoveduje. Kar ni res. Kar ni res. Tudi ni bilo povedano, da direktiva od nas ne zahteva številne ure praktičnega usposabljanja, ki so predpogoj, da nekdo pristopi k praktičnemu delu voznškega izpita. Direktiva govori samo o sedmih urah. A jih imamo mi samo sedem? Nikjer jih nimamo samo sedem. Nikjer. Za nobeno kategorijo. Tudi za tiste minorne ne, ki se dodatno izvajajo, mislim da je minimum devet ur. Vsaka ura pa mislim, da je tam okrog 25 ali pa še več evrov. In ta pot, ki je bila tukaj s to novelo trasirana, mislim, da v nadaljevanju

## 80. TRAK (VI) 15.35

(Nadaljevanje) v drugem branju bi bilo prav, da jo dopolnimo tudi v tej smeri. Da se poleg tega, kar je glavni namen tega zakona, tudi pokaže neko pot, se pravi olajšanje dela gasilcem in ostalim, da se pokaže tudi neko pot razbremenitve. Kajti, nedopustno je, da se ljudi obremenjuje z nepotrebni stroški. Poglejte, nismo vsi enaki, nismo vsi enako sposobni. Zaradi tega direktiva govori o 7 urah minimuma. Vse kar je več pa je odvisno od potreb posameznika. In zakaj bi nekdo, ki v 7 urah se več kot usposobi za to, da lahko pristopi k izpitu, delal 20 ali 25 ur. Ni potrebno, nobene potrebe za to ni. Učinek je samo pri tistih, ki pač to storitev na koncu opravljajo. In zaradi tega so se tudi stroški opravljanja voznškega izpita za osebno vozilo, če govorim o B kategoriji v zadnjem času povečali. Avtošole beležijo enormne dobičke, plačujemo pa vsi to iz naših žepov, v glavnem mladi. Mladi, tisti, ki so v glavnem dijaki ali študentje in stroški izpita so na nivoju tisoč ali več evrov. Recimo, če želi danes v tej državi nekdo dobiti izpit za jahto dolgo 24 metrov, kaj menite koliko ur praktičnega izpita mora narediti? Niti ene, kar je pa premalo regulacije, po moji oceni, premalo. Ampak taka pravila trenutno imamo. Se pravi, na eni strani pretirana regulacija, pretirane obremenitve. Nekdo, ki mu verjetno ni problem dati tisoč ali dva tisoč evrov za izpit, še lahko ima 24 metrov dolgo jahto, plača pa, tukaj sem malo pobrskal po spletu in sem našel ceno 179,90 evra, tečaj za čoln, če je star več kot 18 let 24 metrov, če je star več kot 16 12 metrov. Skupaj z vsemi ostalimi stroški taksami pa mislim, da ne presega 300 evrov. To so ta razmerja, ki govorijo o - čem? O tem, da državna birokracija, v tem primeru Vlada, ni prijazna do ljudi in se pri tej neprijaznosti sklicuje na evropsko birokracijo in regulativo, kar ne drži. Tako da jaz mislim, da je zelo pomembno, da poslanske skupine pri tej noveli tudi v drugem branju le vztrajamo in da preprečimo preko amandmajev, ki jih predlaga

Vlada, da bi se ta novela izničila do te mere, da na koncu ne bi imela praktično nobenega učinka, da bi sicer nekaj naredili, ampak da bi na eni strani gasilskim društvom povečali stroške ali pa državi in še na nek način povečali birokracijo. Mislim, da to ne bi bilo prav. Zaradi tega predlagam, da v drugi obravnavi, verjamem, da bo ta zakon danes podprt, da v drugi obravnavi dejansko naredimo vse, da se ta novela ali v taki obliki kot je bila predlagana in kot jo imamo sedaj na mizi ali pa mogoče še s kakšno dopolnitvijo dopolni tako, da bo sledila tudi temu cilju deregulacije debirokratizacije in zmanjšanja stroškov vsem ostalim uporabnikom.

Še eno kategorijo bi omenil, ki se je pojavljala v zadnjih letih, tehnologija, prometna sredstva in vse ostalo, vozila se pač izpopolnjujejo, in ena velika kategorija voznikov tej državi so postali tudi avtodomarji. Večinoma so bila ta vozila homologirana do 3 tisoč 500. V zadnjih letih zaradi tehnike in vsega so začela te, bi rekel, te standarde presegati in se večina teh vozil giblje tam med 4 in 4 tisoč 500 kilogrami. Kar pomeni, da z B kategorijo več tako vozilo se ne da voziti. Je pa popolnoma enako vozilo, nobenih dodatnih znanj ni potrebnih za ga upravljati. In jaz mislim, da je tudi glede tega potreben en razmislek in omogočiti tudi tem ljudem, da v teh primerih, ko pride do teh situacij lahko brez nepotrebnih stroškov pridobijo ustrezen certifikat, da lahko s takim vozilom upravljajo. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa. Ker je prišlo še do nekaterih sprememb bom napovedal naslednje. Najprej bo dobil besedo Franci Kepa, za njim Janja Sluga in šele potem Matjaž Han. Gospod Kepa, izvolite.

**FRANCI KEPA (PS SDS):** Hvala za besedo, predsedujoči. Lepo vse pozdravljam! V začetku je bil predlog to Slovenske demokratske stranke.

## **81. TRAK: (ŠPE) – 15.40**

(nadaljevanje) Namen je zagotovitev pripravljenosti gasilcev in jim omogočiti, da so maksimalno operativni in na voljo občankam in občanom.

Predlog zakona omogoča vožnjo manjših gasilskih vozil, ki presegajo 3 tisoč 500 kilogramov. To naj bi bila izjema kategorije C1. Veliko nima te kategorije na novo, je pa to strošek tako za osebno kot za gasilska društva. Gasilci bodo lahko vozili in upravljali ta vozila s kategorijo B in dodatnim upravljanjem ustreznim usposabljanjem na Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje ali kakšnih drugih – kakor je bilo rečeno, usposabljanjih.

Kasneje je bilo z izpolnitvijo in dopolnitvijo s koalicijskimi strankami in dopolnili... je bilo za voznike reševalnih, dodano še za voznike reševalnih in specialnih vozil, ki so opravljali v okviru javne zdravstvene službe in vojaške in zdravstvene službe, ki tudi presega 3 tisoč 500 kilogramov teže. Prav tako so zraven še dodana intervencijska vozila za civilno zaščito, gorske, jamarske ter druge reševalne službe.

Veseli me, da je to prvi predlog v tej sestavi mislim, da, ki je podan skupno, razen ene stranke kakor je bilo rečeno in mislim, da bi bilo to za v bodoče dobro, da se večkrat uskladimo skupaj in s skupnimi predlogi izpilimo zadevo. V drugem branju se bodo zadeve še dogradile in izpilile za boljši zakona.

Hvala.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa. Besedo ima poslanska Janja Sluga. Izvoli.

**JANJA SLUGA (PS SMC):** Ja, hvala lepa.

Zdaj se bom pa tega menja Vlade lotila. Nekaj bi naprej povedala. Veste, v lanskem predlogu, ko je bil prvopodpisan naš bivši poslanski kolega Ivan Prelog, je tudi v tistem poslanskem zakonu bil predlog odprave krajevne pristojnosti za upravljanje zdravniških pregledov, pa je Vlada takrat bila odločno proti – da malo osvežimo spomin. Takrat je bilo mnenje Vlade, ki je v celoti nasprotovalo odpravi krajevne pristojnosti za zdravniške preglede, zdaj po enem letu je pa dejansko Vlada bila tista, ki je nama s kolegom Doblekarjem to predlagala, tako da se samo spomnimo, pa zdaj v tej luči gledamo, kaj je Vlada tukaj napisala.

Najprej je predlog Vlade, da se med izjeme poleg manjših gasilskih vozil in reševalnih, uvrsti tudi vozila policije. Jaz s tem nimam težav, celo še več – v času usklajevanja smo pristojnemu ministrstvu, Ministrstvu za notranje zadeve poslanci to celo predlagali, vendar pa pravočasnega odziva s strani Ministrstva za notranje zadeve ni bilo, zato tega nismo mogli v samo besedilo že vključiti. Torej bomo v tem delu predvidevam sledili mnenju Vlade in vključili v predlog tudi vozila policije.

Kar zadeva pripombo, da se za program usposabljanje, preverjanje usposobljenosti, izdajo potrdil, vodenje

evidence in pa ves ta nadzor določi na javnem razpisu, izbrano s strani direktorja Javne agencije pooblaščenno pravno osebo. Ravno to je zdaj namen zakona, da se odpravi birokratizacije, da se gasilec olajša pridobitev, da si lahko ta program usposabljanja, ki ga predpiše minister – saj ga ne bodo določili sami, da se razumemo – da se ta program naredi takšen, da je dejansko pisan na kožo gasilec. Ker roko na srce, opravljanje C izpita v običajni avtošoli, ni enako vožnji malega gasilskega vozila z nadgradnjo, v katerem se nahaja tudi voda za gašenje – ni enako in v to me ne bo nobeden prepričal. Tudi me ne noben prepričal, da je znanje nekega običajnega inštruktorja, ki poučuje v avtošoli za pridobitev C izpita tako, da lahko neke neposredne izkušnje, neka neposredna znanja, ki jih rabijo specifično točno za vožnjo teh vozil s to opremo in z vodo za gašenje, da je tako, da mu lahko to znanje prenese in to me boste zelo težko prepričali. Torej mora biti to usposabljanje narejeno tako, da se bodo gasilci naučili točno tega kar rabijo in ne vožnje tovornjaka ali pa šleparja z C izpitom, ker to niti slučajno ni enako vožnji malega gasilskega vozila na intervencijski vožnji s polno cisterno vode.

## **82. TRAK: (TB) – 15.45**

(nadaljevanje) Torej, ko se pogovarjamo o tem usposabljanju, smo že seveda poslanci – predvidevam, da ste tudi vi – začeli dobivati neke dopise, neka elektronska sporočila raznih avtošol, ki so seveda zdaj uvidele, da ta 2 milijona, o katerih smo prej govorili, ne bodo pritekla v njihove blagajne in je seveda zdaj potrebno narediti vse, da se to ne bi zgodilo. Z vsem spoštovanjem do avtošol, kot sem rekla, jaz menim, da je treba to usposabljanje narediti takšno, da bo po usposobljenosti in znanju, ki ga bodo pridobili, natančno ustrezalo temu, kar potrebujejo za vožnjo malih gasilskih vozil, z opremo ali z vodo ali pa z moštvo, ne nazadnje, ki zagotovo ni enako, kot če opravljaš izpit za kategorijo C in lahko si predstavljam, da recimo, izobraževalni center za zaščito in reševanje, v tem trenutku ne poseduje neke infrastrukture, ki bi bila potrebna za izvedbo takega usposabljanja in zato smo, kot sem že prej rekla, v zakon vključili možnost, da se izbere zunanega izvajalca, zagotovo pa avtošole, tudi tiste, ki imajo dostop do, ne vem, poligonov, nimajo verjetno v svojem voznem parku takih vozil, ki bi ustrezala točno tem GV-1 ali pa GVV-1.

Zato vztrajaj na tem, se mi ne zdi smiselno in v tem delu, v kolikor se ne bomo drugače dogovorili, jaz v tem delu, v tej pripombi iz mnenja Vlade, če me ne boste prepričali z nekimi dodatnimi argumenti, zelo težko sledim. Da bi pa dopustili, da bomo zdaj, ko hočemo neke enostavnejše rešitve uvesti za gasilce, neko znižanje stroškov, pristali na to, da bo agencija za varnost izbrala nekega izvajalca, pri katerem bodo potem gasilci morali plačati vse v kompletu – se pravi, od uporabe infrastrukture, do uporabe opreme, do nekkih inštruktorjev – potem pa nismo nič naredili, potem je pa boljše, da pustimo kategorijo C, ne? Ni bil namen, takšen.

Torej, potem je naslednja pripomba iz mnenja Vlade, da se za izvajanje strokovnega nadzora, pa tudi za izvajanje inšpekcijskega nadzora določi drug organ, kar smo ga predvideli v samem predlogu. Tukaj sem izjemno začudena. Zakaj? Zaradi tega, ker smo se strašansko dolgo usklajevali z ministrstvom oziroma s pristojnim direktoratom, katerega tendenca je bila znebiti se tega dela, dobesedno. Se pravi, prenesti ga na ministrstvo, ki je za ta del pristojno in to je Ministrstvo za obrambo. In tudi meni se ne zdi smiselno, da dejansko sledimo v sami ureditvi, nekemu obstoječemu sistemu, ki ga že ima vojska, po drugi strani pa potem nadzor puščamo nekje drugje in uvajamo nek dualizem. Ne zdi se mi to smiselno, kot sem rekla, ampak, okej, če Vlada to želi.. Meni je v resnici vseeno, kdo jih bo nadzoroval, samo, da ta nadzor je ustrezen, da je strokoven, da poskrbijo za to, da vse deluje kot mora, da je program ustrezen, da so tudi na konec koncev gasilci potem varni ob teh vožnjah, tako da, načeloma s tem osebno nimam težav, je pa malo skregano s tem, kar se je dogajalo do trenutka vložitve zakona ob raznoraznih usklajevanjih besedila in tako naprej.

Čudim se tudi navedbi, da finančnih učinkov ni možno predvideti, hkrati je pa Vlada izračunala, da bo to stalo približno 900 evrov na osebo. Zdaj, nisem čisto razumela – koga bo to stalo 900 evrov na osebo? Ker namreč, tisti gasilci, ki zdaj hodijo na opravljanje C izpitov, to plačujejo zelo različno – eni si morajo to plačati sami, enim to plača občina, enim to plača gasilsko društvo... Gre pa to tisti denar, seveda, ki bi bil na koncu koncev, če ne bi šel za ta namen, namenjen za neko opremo, za neke operativne naloge in bi bilo tudi prav, da bi se za te stvari, tako kot je bil namenjen, uporabil.

Še enkrat poudarjam, sam program usposabljanja vsebine, način izvajanja in tako, je predlog podzakonskega akta, ki ga bo seveda pripravila pristojno ministrstvo.

## **83. TRAK: (NM) – 15.50**

(nadaljevanje) In kot sem prej rekla, stroški zagotovo jih zdaj v tem trenutku ne moremo določiti, ker bo vse odvisno od tega, na kak način, s kakšnim programom, s kako vsebino in na kakšen način se bo to vse skupaj

izvajalo. Lahko so stroški minimalni, lahko so pa, če sledimo temu, kar je zdaj tukaj v tem mnenju Vlade napisano, lahko so pa enaki, kot so zdaj, ampak potem dejansko, dejansko nismo nič naredili. Pa še nekaj bi opozorila. Veste, jaz se sama zelo trudim za prostovoljne gasilce ves čas. Verjamem, da se vsi. In me zelo jezi, ko v določenih trenutkih vidim, da nekateri se sicer vedno znova sklicujejo, kako so prostovoljni gasilci fajn, kako so prostovoljni gasilci tista kategorija, ki jim ljudje najbolj zaupamo. Ko pa se v Državnem zboru ali pa na Vladi sprejmejo določene rešitve za gasilce, da se jim pomaga, da se odpravi neke ovire, takrat se pa najdejo določene skupine ljudi, ki v tistem trenutku pa več ne mislijo na gasilce, ampak mislijo samo še na sebe. Govorim zdaj o tem pritisku avtošol, da ne bo pomote, pa govorim tudi o zdravnikih. Ker je Ministrstvo za zdravje v lanskem letu tudi glede zdravniških pregledov spremenilo pravilnik, olajšalo in pocenilo prostovoljnemu gasilcem, da pridobivajo zdravniške preglede na drug način, bistveno hitreje in bistveno ceneje, pa je v nasprotju s tem pravilnikom ravnala zdravniška stroka in deluje še danes, ne upošteva pravilnika in dela po svoje, kot da je nad njimi samo modro nebo. In tudi tu zdaj zaznavam, ko dobivamo te maile avtošol, ja, lahko se strinjam, potrebno je poskrbeti, da je vsebina taka, da se bodo gasilci naučili dovolj, da bodo znali ta vozila voziti, kot je treba, da bodo poskrbeli za svojo lastno varnost in tudi za varnost tistih, ki jih bojo v teh vozilih prevažali, absolutno, ampak nedopustno se mi pa zdi, da želimo potem na vsak način ohraniti še vedno neke stvari, zato da bo nekdo pristavil svoj lonček, tako kot se dogaja pri zdravniških pregledih. In res ni fer, res ni fer. Hvala.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima Matjaž Han, za njim Franc Jurša.

Izvolite.

**MATJAŽ HAN (PS SD):** Podpredsednik, hvala lepa.

Pa dovoli mi, da ti ob današnjem dnevu vendarle čestitam in ti želim vse dobro. Prej sem pozabil, v bistvu na tvoji temi, ampak okej. Pred mano je bila Janja Sluga, velika borka za gasilstvo. Jaz upam, da bo dobila v tem letu kakšno priznanje in medaljo. Za mano je veliki gasilec, tako da jaz verjetno ne bom kaj pametnega povedal, ampak s tem zakonom seveda se že nekaj časa ukvarjamo, že v prejšnjem mandatu je predlog zadnje dni pred volitvami vložil ta zakon. Na nek način se nismo mogli takrat izogniti predvolilni ihti. Zdaj pa moram reči, da sem tudi jaz zadovoljen, da je prišlo do enega dogovora, da je gospod Doblekar ta zakon vložil. Janja, ki je v bistvu prejšnji mandat zagovarjala, sta se združila in danes obadva skupaj v bistvu prepričujeta, kako je ta zakon fajn, podpisali smo ga tudi Socialni demokrati in mislim, da je zakon, da bo zakon imel svoj namen, da bomo poenostavili nekatere zadeve v prostovoljnih gasilskih društvih. Edino, kar sem opazil, med vama ni velikega tovarništva. Tam sem videl predlagatelj, pa ti je pobrala več kot 70 %, ampak recimo, da je dama, pa da ima več izkušenj na tem področju. V glavnem, jaz se strinjam z gospodom Černačem, ki je rekel, če že sprejemamo ta zakon, probajmo bit manj birokratski oziroma ne se igrat s to veliko regulacijo. Žal mi, bil je minister za infrastrukturo, to bi lahko seveda takrat naredil, mogoče prekratki čas. In se absolutno strinjam. Da ne bomo zdaj zakon sprejeli, ki bo v bistvu še bolj zategnil zadeve in bo, bom rekel, še večjo birokracijo naredil med prostovoljnimi gasilskimi društvi, ki imajo vsakodnevne težave z nabiranjem denarja, z dogovarjanjem z lokalnimi skupnostmi, z nabavami novih stvari, predvsem pa tudi z gasilsko zvezo, na katero se zdaj vsi skupaj toliko radi sklicujemo. Tudi, če bi, ker sem tudi jaz član gasilskega

#### **84. TRAK: (NB) - 15.55**

(Nadaljevanje) društva, če bi gasilska zveza tudi ona svoje regulacijo pa svojo birokracijo pa svoje nekatere, bom rekel, zadeve malo sprostila, bi mogoče bistveno bistveno manj denarja zapravili za nepotrebne zadeve, kar se tiče operativnih gasilcev ker vemo, da jih je treba imeti v društvih 54, pa vsi vemo, da jih v prostovoljnem gasilskem društvu v neki vasi nimamo, pa moramo imeti vseeno za 54 ljudi opremo, realno pa imamo 20 ali pa 15 pravih prostovoljnih gasilcev oziroma operativnih gasilcev, ki gredo zmeraj na teren in takih zadev je kar nekaj, ki bi jih lahko tudi gasilska zveza na nek način sprostila in bi bilo mogoče več denarja za pravo opremo, predvsem pa več denarja za izobraževanje, ki mislim, ki bi ga prostovoljna gasilska društva za posameznike najbolj potrebujejo. Če kje, to je moje mnenje, lokalna skupnost ali pa lokalna samouprava zelo dobro, tista ki je pametna, bom rekel, župan zelo dobro poskrbi za to, da so naša prostovoljna gasilska društva dobro opremljena in kakor jaz spremljam zadeve vidim, da takšno dobro opremo kot imajo naša prostovoljna gasilska društva glede avtomobilov, opreme, je malo kje drugje in mislim, da je to prav in nobeden denar, ki ga vržemo v prostovoljno gasilsko društvo, ni vržen stran, ker nikdar ne vemo kdaj rabimo gasilce. Ne bom demagog, ampak

vi veste, da danes gasilska društva, posamezniki, še najmanj hvala bogu gasijo, delajo pa vse drugo kar je potrebno v lokalni skupnosti, od tega, da so redarji, od tega, da urejajo marsikakšno stvar, ki bi jo mogoče kakšna druga institucija opravljala, ampak kadar je težko, se v občinah poslužujemo gasilskih društev, zato pa tudi takšen odnos. Zelo enostavno, jaz ne bi veliko kompliciral, eno enostavno je, kadar gredo na nek način v akcijo, lahko gasilski avto, ki je pa za C izpit, vozi gasilec, ki naredi neko preverjanje z B izpitom. To moramo enostavno narediti. Če tukaj spravimo notri še policiste, reševalce in vse tiste, ki pomagajo v težkih razmerah smo, po mojem, kar veliko naredili. Se pa tudi jaz strinjam z Janijem in s podobnimi, veste mi smo že v prejšnjem mandatu, tudi SMC, če se spomnite, ko sem rekel, en, pa mislim, da je Franc Breznik tudi zagovarjal ta zakon o teh motorjih, ki jih registriramo, saj to, da ne bomo zdaj podobno naredili, da bomo spet naredili nek zakon, ki bo omogočil nekaterim, da bodo služili na lahek način. zato jaz mislim, da je treba biti tukaj po mojem zelo previden in najti varianto kako na nek kontroliran način zelo z majhnimi sredstvi priti do tega, da bodo lahko, bom rekel, da bodo lahko operativni gasilci še bolj operativni, in da ne bodo čakali človeka, ki ga slučajno ni doma ali pa je kje drugje, pa ima C izpit. Tako da, jaz absolutno to na nek način podpiram, kdo pa si bo na koncu medaljo dal zaradi tega zakona, pa izvolite, jaz bom samo pritisnil knof »za«.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa za prvi stavek in za razpravo.

Zdaj pa najprej replika Zvone Černač.

Izvoli.

**ZVONKO ČERNAČ (PS SDS):** Hvala lepa.

Gospod Han je rekel, da je bil Černač minister, pa da bi lahko takrat to zadevo uredil. Jaz sem bil minister eno leto, med letoma 2012-2013. Vi ste vladali od 2013 do danes, šest let, torej zakaj vi niste v šestih letih te zadeve uredili, gospod Han. Bi jo pa uredil, če bi ministroval vsaj še eno leto, ne samo to, ampak še številne druge... / oglašanje iz dvorane/, ker so bile pač postavljene prioritete in takrat je ministrstvo v pol leta uvedlo poceni vozovnice za dijake in študente, kjer je bil prihranek na enega dijaka na letni ravni okrog tisoč 500 evrov. Tukaj je prihranek tam od 500 do 700 evrov, če se stroški izpita, kar bi naredili, pocenijo, pa je enkrat, enkrat v življenju. Tako, da smo najprej uvedli poceni vozovnico za dijake in študente, v času ko je veljal ZUJF, ob isti količini državnega denarja, zdaj je pa trajalo pet let, da so ti dijaki in študentje dobili enotno vozovnico za vlak in avtobus, pa še vedno nimajo vsi ostali uporabniki javnega prevoza po ceni enotne vozovnice, ampak ni SDS na oblasti, zdaj je neka druga Vlada.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Replika, Janja Sluga.

Izvoli.

## **85. TRAK: (VIP) – 16.00**

**JANJA SLUGA (PS SMC):** Ja, hvala lepa.

Moram se odzvati, ker kolega Han pravi, da sem borka za gasilce. Sem borka za gasilce, pa sem borka še za marsikoga pa za marsikaj. Ampak zaradi tega ne pričakujem nobene medalje. In se kolega Han rad takole občasno malo ponorčuješ. Ampak dobro, to je pač tvoj način. Tudi nisem kolegu pobrala 70 % časa, ker sem se zdaj oglasila kot razpravljavka v okviru časa naše poslanske skupine. Tako da nisem nikomur nobenega časa porabila. Imam pa kot predlagateljica še tri minute, kar je bistveno manj kot kolega, ki se bo potem verjetno še oglasil na koncu, jaz se pa ne bom mogla. Bi pa želela še nekaj povedati. Ja, sem borka za gasilce, zaradi tega ker v bistvu od prvega dne prejšnjega mandata, ko so me prvič povabili na en občni zbor, sem se z njimi usedla in takrat smo govorili tudi o tem, kar si ti kolega Han zdaj izpostavljal. O nekih ovirah, ki si jih gasilci sami zase znotraj Gasilske zveze postavljajo. Se strinjam s tabo, so stvari, ki bi jih tudi sami morali narediti, ki jim predstavljajo zelo velike preglavice, lahko govoriva o opreми, lahko govoriva o marsičem, tudi o usposabljanjih na koncu koncev, na kak način potekajo, koliko stanejo, kako jih gasilska zveza organizira, ampak to so vendarle stvari, ki jih morajo urediti sami znotraj sami sebe, bom rekla. So pa stvari, kjer pa država, zakonodajna ali pa izvršilna veja oblasti, seveda lahko priskoči na pomoč. In ta, ki jo urejamo danes, pa tisti dve, ki smo jih uredili v prejšnjem mandatu, to so zdravniški pregledi pa tudi tehnični pregledi za vozila v lasti prostovoljnih gasilskih društev, s katerimi prevažajo otroke, kjer smo nazaj vrnili zadevo, da se tehnični pregledi ne opravljajo na šest mesecev ampak na eno leto. To so čisto konkretne stvari, ki pa zelo žulijo gasilce. Zato se mi zdi prav, da smo

pri taki stvari stopili vsi skupaj, prinesli na mizo ta zakon in da ga bomo očitno tudi sprejeli in to bi seveda morala biti praksa ne samo za gasilce tudi še za koga drugega.  
Hvala.

**PODPRESEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Besedo ima Franc Jurša, za njim bo razpravljala Boris Doblekar. Izvoli.

**FRANC JURŠA (PS DeSUS):** Podpredsednik, hvala za besedo. Lep pozdrav vsem kolegicam in kolegom. Jaz bi rekel za začetek, kako je bilo fajn skoraj do konca. Tik pred koncem se je malo zataknilo, ampak ne toliko, da ne bi mogli iti naprej. In vsi razmišljamo o tem, kako bomo pomagali gasilcem in jaz vam odkrito povem, sem isti in si to predvsem tudi od vas želim. Vsi radi povemo, da smo gasilci, ja saj, če živiš, v nekem manjšem kraju v Sloveniji, enostavno in preprosto ni moč, da ne bi bil gasilec. In zdaj vam naj v začetku povem eno informacijo, mislim, da še v tem državnem zboru nisem povedal, vsaj te sestave ne, da jaz prihajam iz okolja, kjer ima vsaka vas, pa najmanjša vas, tudi 30 hiš v vasi ima svoje prostovoljno gasilsko društvo. Zelo sem ponosen, ampak da še vam povem ne, vsa ta gasilska društva imajo minimalno GV 1 ali pa pa GVV1 ali 2 ali kako se že imenuje /oglašanje iz dvorane/. Tako. Vsi imajo to dejansko in prav je, da imajo. Pa da še vam nekaj povem. Glede na to, da imamo toliko društev, v občinah, kljub temu, da podpišejo pogodbo o opravljanju javne gasilske službe z občino gasilska društva oziroma prostovoljna gasilska društva, občine enostavno nimajo toliko denarja, da bi vsem financirala v višini 80, 90 ali 100 %. Ampak financirajo mogoče v 50 odstotkih. Vse ostalo pa pridobijo gasilci s tako ali drugače, dodatni denar, da potem tudi lahko financirajo nabavo te opreme. Zdaj mi smo govorili oziroma nekdo je tudi razpravljal o tem, koliko mora imeti prostovoljno gasilsko društvo operativcev. Ja, vsako gasilsko društvo mora imeti določeno število operativcev, ampak odvisno od tega, kakšen požarni okoliš ima in v katero kategorijo spada prostovoljno gasilsko društvo. In jaz moram reči, pri nas, ker jih je toliko, več ali manj spadajo v prvo kategorijo. Lahko bi tudi v peto kategorijo nekatera

## 86. TRAK (VI) 16.05

(nadaljevanje) društva, ki seveda imajo velik okoliš, spadajo v peto društvo in tam je seveda potrebno zagotoviti tudi dodatno razno razno opremo, ki je potrebna za reševanje z višin, reševanje na cesti in tako dalje. Pa da ne bi bil predolg in o tem ne bi razpredal, kar verjetno vas, vsaj tisti, ki ste nekje v bližini gasilstva tudi poznate. Veste kaj mene veseli? Predvsem to, da že nekaj let ni število upadanj prostovoljnih gasilskih društev. Da imamo cirka v Sloveniji 1.341 društev, večino s terena, nekaj tudi iz industrije. In da imamo 1.051 tisoč oziroma ob zadnjem štetju 162 tisoč prostovoljcev gasilcev. To je ena velika skupina ljudi, ki so pripravljene pomagati v danem trenutku, ko je ta pomoč neobhodno potrebna. Za nekatere prostovoljne gasilce je to način življenja, verjeli ali ne, način življenja. Oni se istovetijo z gasilskim društvom, prostovoljnim gasilskim društvom in seveda z operativo. Nekateri več poudarka dajejo na organizacijska dela. Republiška uprava za zaščito in reševanje namenja določen del sredstev za financiranje določenih gasilskih vozil. Vsako leto imajo svoj razpis in seveda društva se na te razpise pojavljajo, kakor tudi seveda v pogodba o opravljanju javne gasilske službe se določena sredstva namenijo nabavi nove opreme in gasilskih vozil. Kakšne vrste gasilskih vozil imamo? O tem ni potrebe posebej govoriti. Moram pa reči, da imajo posebno specifikacijo za vsako vozilo in izven te specifikacije enostavno in preprosto Gasilska zveza ne dovoljuje, da se nabavlja oprema, kar jaz mislim, da je prav. Iz preteklosti se spomnimo, bilo je ogromno razno raznih vozil, ki so spadala znotraj prostovoljnih gasilskih društev, predvsem takrat, ko so še društva dobivala kot darilo starejše avtomobile. Dan danes, moram reči, da večina prostovoljnih gasilskih društev ima svoja nova vozila, več ali manj nova vozila. Rekel bi še to, da konec koncev treba je podpreti take predloge. Sem prepričan, da smo tu naredili en korak naprej. In tudi to, kar je Janja razpravljala o možnosti izobraževanja gasilcev, ki bodo vozili ta vozila, res je, da ni vseeno ali voziš cisterno, tisto, ki jo pač potrebujejo za gašenje požarov, ki se lahko vozijo s tem avtomobilom, da ni isto, če voziš polno, na pol polno ali pa če voziš prazno. In tu je treba dejansko neka dodatna izobraževanja. In da bomo to izobraževali znotraj centrov, ki so ustanovljeni pri Upravi za zaščito in reševanje. Prav je, imamo te centre tako na vzhodu kakor tudi na zahodu naše države. Za zaključek, jaz bom ta predlog v prvi obravnavi z veseljem podprl.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima Boris Doblekar, za njim pa bo razpravljala Franc Breznik.  
Izvoli.



**BORIS DOBLEKAR (PS SDS):** Hvala lepa za besedo, predsedujoči.

Tudi z moje strani vse najboljše, kar smo že slišali. Gospod Tanko, veliko zdravih let.

Kar se pa tiče današnjega predloga zakona, bolj ali manj je že vse povedano, bi jaz imel sam kot predlagatelj tudi v uvodu predstavil kje so tiste bistvene zadeve, ki si jih dotikamo. Predvsem je seveda največji poudarek na gasilcih, kar je bistvenega pomena in tudi vsi cilji in pa namen je bil predvsem se osredotočiti na gasilce za njihovo lažje delo,

#### **87. TRAK: (SB) – 16.10**

(nadaljevanje) za boljšo operativnost, vemo, da je gasilskih društev v Sloveniji mnogo, nekje okoli 800 ali čez. Veliko je teh operativnih gasilcev, ki pa izpita oziroma kategorije C-1 nimajo, kot smo že tudi večkrat slišali, treba ga je narediti, treba ga je plačati, prostovoljna gasilstva društva, vemo, da denarja imajo toliko kolikor ga dobijo s strani lokalne skupnosti bolj ali manj in kolikor si ga sami priskrbijo z različnimi mnogimi aktivnostmi, vemo, da so gasilci zelo, zelo pridni in se znajo tudi dobro organizirati in vsak tisti evro, ki ga dobijo, potem vložijo v boljšo opremo, v boljše prostore, infrastrukturo in ni jim lahko, vemo pa, da bi vsi radi imeli čim boljšo opremo, čim boljše prostore, čim boljše pogoje za svoje delo, svoje poslanstvo, vemo pa tudi da vse zelo, zelo stane in potem jim je treba nekako pomagati. Občine zmorejo kolikor zmorejo, neki dobijo s strani kakšnih prijav na razpise ali pa ne vem gasilske zveze, razne ugodnosti tudi dobijo, ampak vsi bi pa radi bili čim boljši in pogledajo k sosedu in če je tam pri njih bolje kot pri sebi seveda iščejo potem neke rešitve, da bodo tudi sami boljši od njih in to je tudi prav ta tekmovalnost se mi zdi, da je potem tudi izvajanje njihovih storitev mnogo bolj kvalitetno, vemo pa, da delajo vse v korist in dobrobit občank, občanov, državljanek, državljanov. In s tem zakonom s tem predlogom sprememb in dopolnitev smo hoteli in zasledovali cilj, da bomo pomagali gasilcem, pomagali prostovoljnim gasilskim društvom, se pravi, da jim olajšamo delo, da jim pocenimo zadevo, ne da bom na koncu, kot smo že rahlo slišali, celo na istem kot smo bili in potem nismo naredili nič. Izkoristiti moramo vse te državne resurse, ki jih imamo na voljo, ki so na voljo in gasilcem omogočiti, da bo pridobitev tega izobraževanja, dodatnega izobraževanja s prilagojenim programom in vsebino, ki bo namenjena prav njim, prav gasilcem, ker smo že tudi slišali in se tudi sam strinjam, da pri upravljanju kategorije C1, ko pride potem tak fant ali dekle s to kategorijo v gasilsko društvo je vprašanje, če ne narediš še tam potem s svojim nadrejenim ali z nekom, ki že ima izkušnje z vožnjo teh GVV vozil, kar nekaj ur mora narediti in biti zraven, da potem v bistvu zna pravilno rokovati s tem vozilom, sploh, če je naložen z vodo in tako naprej, tako da tista kategorija C1 je bolj ko ne samo na papirju. In zato bi bilo res zelo, zelo prav in priporočljivo, da poleg pridobljene oziroma veljavnega vozniškega dovoljenja za B kategorijo opravijo še to dodatno izobraževanje, ki bo prav namensko in bo prav služilo vožnji teh vozil. Seveda tukaj ne smemo pozabiti tudi na reševalce, tudi njih smo se dotaknili in tudi za reševalce bomo poskrbeli, ker imajo zelo, zelo podobne probleme in pa tudi vse ostale gorsko-reševalna služba, civilna zaščita, podvodna reševalna služba in tako naprej, skratka za vsa ta vozila s prednostjo. In še enkrat, mi želimo s to spremembo vsi skupaj in vidim, da smo tudi tega mnenja, da olajšamo in pocenimo pridobitev tega dovoljenja gasilcem, ne da bomo na koncu podražili pa jim še bolj zakomplicirali in to je tudi naš cilj in želja in jaz verjamem in kot je slediti je ta podpora v prvem branju že napovedana in ne bo težav.

#### **88. TRAK: (TB) – 16.15**

(nadaljevanje) Pri obravnavi na odboru, bomo pa seveda mogli še marsikaj predebatirat in seveda, vsekakor, upoštevati tudi predloge Vlade, ki smo jih tik pred samo razpravo tudi dobili danes. Verjetno bo treba še kakšno zadevo dodatno izpilit, seveda pa se bomo mogli dotakniti tudi vseh ostalih zadev, ki so še predlagane, prav tako tudi tiste zadeve, ki govorijo o tem, da bi z, torej, voznik, ki ima pridobljeno kategorijo B, ne in pa F, ne?.. po šestih mesecih pridobil tudi potem kategorijo BE.

Tukaj, seveda, smo slišali negativno stališče Vlade. Mi smo prebrali veljavni zakon in tudi videli v četrtem odstavku 60. člena veljavnega Zakona o voznikih, ki določa, da se osebi, ki ima veljavno vozniško dovoljenje kategorije B, BE in tako naprej, do DE, najmanj šest mesecev ne izda tudi dovoljenje za vožnjo vozil kategorije F – to pomeni traktorjev – če uspešno opravi tečaj o varnem delu s traktorjem in traktorskimi priključki, ne? Tudi, mi smo potem šli samo nazaj, ne, zdaj tukaj je seveda, tukaj smo očitno trčili na neke majhne težavice zaradi evropske direktive, ampak jaz mislim, da bomo morali o teh zadevah še kar nekaj predebatirat in poskušati najti neke rešitve, kajti časa bomo imeli dovolj in bomo na mizo dali vse tiste argumente, ki jih ni malo. Nekako vse v smislu neke logike in pa zdrave kmečke pameti, ki, mislim da gre čas naprej, ne nazaj in z vozili, z

tehnologijo, se marsikaj dogaja, mi pa očitno upoštevamo še neke starejše zadeve in mislim, da bomo tukaj mogli še kar precej predebatirat, prav tako tudi o predlogu, ki jih je v razpravi podal gospod Zvonko Černač. Tudi on je podal kar nekaj zanimivih iztočnic in mislim, da bo časa dovolj, da bomo o tem razpravljali in pa, da bomo dejansko, ko že imamo odprt ta Zakon o voznikih, da bomo iztržili maksimalno, vsi skupaj. Se pravi, v sodelovanju, bolj ali manj, vseh nas, tukaj noter in naredil eno tako veliko delo, eno veliko korist za vse tiste, ki smo jih že omenjali, torej gasilce, reševalce,... Po novem, seveda, bomo zraven dodali tudi policiste, katerim smo seveda, kot je že kolegica, poslanka Janja Sluga povedala, da smo si želeli, da so tudi zraven. No in so sedaj, po stališču Vlade smo to tudi slišali in tudi vidimo, da je zapisano.

Skratka, za vse te skupine želimo narediti nekaj dobrega, ne? In jaz verjamem in upam, da si bo državna sekretarka zdajle tudi te naše predloge skrbno zabeležila in da jih bodo tudi na Vladi še dobro preučili in pa seveda, ko bo prišel čas pogovorov, dodatnih usklajevanj, na samem matičnem odboru, pa upam, da bomo seveda spet, tako kot pri samem začetku tega postopka spreminjanja Zakona o voznikih, našli skupen jezik in bomo dejansko, iz tega vsega naredil najboljše, kar je mogoče, da ne bomo na koncu, ne vem, ogromno dela vložili, ogromno predebatirali, na koncu pa izplen ne bo takšen, kot smo si ga vsi skupaj tudi zamislili in res si želim no, da najdemo vsi skupaj en tak res skupen jezik, ki bo potem pripeljal do teh celovitih, čim boljših, čim bolj prijaznih rešitev za vse te skupine, torej od gasilcev, reševalcev in tako naprej.

## **89. TRAK: (NM) – 16.20**

(nadaljevanje) Tako da veseli me, da tudi razprava poteka v takem zanimivem tonu. Prav je, da slišimo mogoče tudi kakšno takšno, ki jo po navadi na sejah slišimo, ko nas mogoče le spodbudi, da še ostali morda začnemo še malce bolj razmišljati, pa bo iz tega razmišljanja prišlo še kaj bolj pametnega ven na plano. Tako da se veselim še nadaljnje razprave. Ker pa sem pač v tem trenutku tudi kot razpravljavec, pa seveda moram še enkrat reči, da bom zelo z velikim veseljem in ponosom tudi potrdil ta predlog sprememb in dopolnitev tega Zakona o voznikih. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa tudi vam najprej za tisti uvodni del in potem za razpravo. Zdaj preden dam besedo naprej, bi tudi predlagal državni sekretarki, če smatra za potrebno eventualen odziv na vse te pomisleke, nekatere, ki so bile povedane tako s strani koalicijskih poslancev kot tudi opozicijskih in se nanašajo na vaše mnenje, ki ste ga tik pred sejo posredovali poslancem. Če želite, to je neobvezno. Lahko tudi kasneje, ampak...  
Izvolite.

**NINA MAUHLER:** Lahko, nekaj minut želim.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Prosim, če vstanete.  
Izvolite.

**NINA MAUHLER:** Ja. Želim ponovno ponoviti, da Vlada Republike Slovenije seveda predlog novele zakona podpira, da je sprejela pozitivno stališče do tega predloga, torej do Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih v delih, ki sem jih naštetela že prej. Predstavila oziroma omenila bom samo še nekatere zaključke, ki izhajajo iz medresorskega usklajevanja med našim ministrstvom, med Ministrstvom za infrastrukturo in Ministrstvom za obrambo in pa Službo Vlade za zakonodajo. Ministrstvo za obrambo se seveda s temi predlogi ni v celoti strinjalo in skupaj smo ugotovili, da Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, ki naj bi bila po predlogu zakona zadolžena za izvajanje obravnavanih usposabljanj za te namene, da trenutno torej nima kadrovskih, organizacijskih in prostorskih pogojev. Vzpostavitev teh bi zahtevala tudi znatna finančna sredstva in organizacijske spremembe. Na osnovi njihovih stališč smo potem skupaj s Službo Vlade za zakonodajo posredovali oziroma pripravili amandmaje. Z nekaterimi amandmaji ste se danes strinjali, z določenimi pa se niste. Omejila se bom samo še na tiste, ki so bili danes tukaj problematizirani. Gre predvsem za 2. in 3. amandma, in sicer da je izvajanje programov usposabljanja in preverjanja usposobljenosti za izdajo potrdil o tej usposobljenosti, za vodenje evidenc o opravljenem programu in tako naprej, da se s strani AVP, se pravi Agencije za varnost prometa pooblasti pravno osebo. V kontekstu s 3. amandmajem, da se za izvajanje strokovnega nadzora nad vsebino, obsegom, strokovnostjo in kakovostjo izvajanja potem pa določi Javno agencijo za varnost v prometu. Seveda bi bilo nelogično in nemogoče, da bi razpise pripravljala agencija, potem pa bi tudi strokovni nadzor izvajala agencija. Zato smo ti 2 vsebini nekako ločili. Inšpekcijski nadzor pa bo torej,

kot sem že prej omenila, izvajal inšpektorat. Zdaj, kar se pa tiče finančnih posledic, ki so bile tudi omenjene, ne spomnim se, da bi rekla, da jih ni mogoče predvideti, običajno pa je, da finančne posledice predvidi predlagatelj. In te stvari bi bilo po našem mnenju treba še dodelati in dobro ovrednotiti. Lahko seveda v sodelovanju z resornim ministrstvom, gre pa za oceno. Jaz sem izrecno poudarila, da ocenjujemo, da bo strošek približno 900 evrov na osebo. Kakorkoli, ponovno podpiramo predlog novele zakona, ne bi pa želeli iti v nižanje standardov, vsaj kar se varnosti tiče. To mislim, da ne more biti pred popularnostjo še vedno vodilo, da zagotavljamo varnost v prometu.

Hvala.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa, gospa Nina Mauhler.

Sedaj pa nadaljujemo z razpravo. Besedo ima... / oglašanje iz dvorane/ Aha, potem pa sprememba. Janja Sluga kot predlagateljica.

Izvolite.

**JANJA SLUGA (PS SMC):** Hvala lepa.

Saj imamo še čisto malo, ampak vseeno. Predlagatelj mora predvideti javnofinančne

## **90. TRAK: (ŠPE) – 16.25**

(nadaljevanje) učinke. V primeru, ko gasilci opravljajo izpit kategorije C, ta izpit plačajo sami. Če bodo zdaj namesto izpita C, opravili neko določeno usposabljanje v okviru Uprave za zaščito in reševanje kakorkoli, bodo seveda tudi to usposabljanje plačali sami. Koliko bo strošek, bomo še videli, ampak sploh ne razumem, zakaj se tu pogovarjamo o nekaj javnofinančnih učinkih, če jih ni.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Nadaljujemo z razpravo. Besedo ima Franc Breznik, za njim bo dobila Mateja Udovč.

Izvoli.

**FRANC BREZNIK (PS SDS):** / Izklopljen mikrofoni/, spoštovane kolegice in kolegi, se zahvaljujem lahko rečem za nekako enotnost danes, vsaj pri tem zakonu, ko gre za gasilce za več kot 800 gasilskih enot v Republiki Sloveniji.

Torej bistvo, vsi, ki ste vabljeni kdajkoli ali pa ste tudi botri kakšnega gasilskega vozila, mogoče kaj donirate pri nakupu kakšnega gasilskega vozila, lahko rečemo nas vsaj že pozna, torej vsaj ta dva tipa, o katerih teče tudi razprava. Torej GVV-1 in GV-1, da bomo vsaj vedeli, o čem se pogovarjamo, da ne bomo tako kot je kolega Han danes govoril, se pogovarjali o materiji, kjer so nekateri drugi bili v tistem prejšnjem zakonu, ki si ga Matjaž prej omenil. So nekateri ponavljali, da gre za mopede. V bistvu ni šlo za mopede, ampak za kolesa s pomožnim motorjem. Ker moped nastane... moped je termin za kolo, ki dosega med 25 in 45 kilometrov na uro. Ampak, da se vrnem k tej temi. Torej, glejte ne bom ponavljal tega, kar so kolegi govorili, bom pa svoje prakse svojega videnja kot nekdanji uslužbenec Ministrstva za obrambo... jaz sem delal tudi na področju logistike – povedal čisto relativno praktični primer, ki ga lahko vkomponiramo v drugem branju. Poglejte, Slovenska vojska je imela velike probleme na začetku, ko smo kupili terenska vozila PUCH, predvsem vozila PUCH z avtomatskim menjalnikom. To so bili predvsem tako bencinski motorji 230 G, kot tudi nekateri dizelski, čeprav tisti dizelski s 300 dizel motorjem iz prve kvote, iz leta 1991, so imeli večinoma ročne menjalnike. Ampak kaj se je zgodilo? Ljudje niso znali upravljati, predvsem so vklapljali recimo na terenu zaporo diferenciala, torej večinoma teh PUCH-ov je imelo prednjo in zadnjo zaporo diferenciala, ki se je vklapljala mehansko in seveda to so pozabili izklopiti in ko je zadeva prišla, ko so prišli na asfaltno cesto, je največkrat celo prišlo do tega, da so uničili cel kartan in tako naprej.

Problem je bil tudi glede takega vozila, ko vozilo vleče nek tovor, ko vozilo recimo prihaja do okvare vozila, ko je treba »šlepati«, tukaj gre za specifikavo avtomatskega menjalnika in seveda tudi za opravljanje s tem vozilom na težko dostopnih terenih. Torej, kdaj se vklopi zapora diferenciala in tako naprej in tudi kakšne strmine in vse ostalo, kako se vozijo v teh strminah in cela teorija. Torej želim povedati, da v Slovenski vojski smo pred leti uvedli torej dodatno usposabljanje – tu pa je zdaj ta tema, kjer so recimo vsi imetniki izpita B kategorije, dobili zraven eno malo knjižico, torej, da imajo tudi opravljano usposabljanje za vozila PUCH z avtomatskim menjalnikom in na podlagi tega usposabljanja lahko upravljajo s tem vozilom. Glejte, dajem samo idejo, morda kakšen popravek minimalni, da tega ne kompliciram in tukaj se strinjam – mislim, da je kolega Jurša prej

govoril, da se to opravi, seveda usposabljanje na upravi za zaščito in reševanje, ker oni tam tudi gasilci opravljajo druge izpite, tudi, ki jih opravljajo – različne za različne stopnje, častnike in vse ostalo. Glejte in kako izgleda ta izpit. Jaz mislim, da vsaj za tisto prvo kategorijo vozil, ki smo jih omenjali, je to lahko izpit, ki se opravi v enem dnevu. Lahko se neka predpriprava naredi v lastni gasilski enoti na terenu, kjer se ljudje seznanijo z vozilom, njegovimi tehničnimi karakteristikami, zmogljivostmi na terenu, kdaj se uporablja tudi vse ostalo, potem pa gre za neko specifikko mogoče v tistem vozilu, ki je težji, ki ima večjo maso ali pa tudi kakšen priklopnik, kjer se opravi mogoče en dan na nekem poligonu neka vožnja in se s tem zaključi. Glejte in se na podlagi te prakse, lahko jo tudi potegnete iz Slovenske vojske, izda temu človeku, torej Uprava za zaščito in reševanje – to je ena knjižica približno izgleda kot izpit in to je to.

## **91. TRAK: (NB) - 16.30**

(Nadaljevanje) In to je po vsej verjetnosti, ko govorim o stroških, minimalni strošek, škoda da ni državne sekretarke tukaj, in zadeva zaključena. In s tem, pogledjte, je zadeva, jaz mislim, da tudi z varnostnega vidika pogledjte, jaz mislim, da tudi v sami enoti, gasilske enote so timi, vedo kako je kdo sposoben, kako opravlja z vozilom in v bistvu je že to, neko predpripravo naredijo prej vsem kandidatom. In to se v enem dnevu opravi. Tako kot so opravljali tista vozila, ki sem vam prej govoril. In seveda, mislim, da zadostimo večini teh standardov in ta spregled tukaj resnično, vidim, da tudi kolegica Sluga, se zahvaljujem, prikimava, torej ta spregled naredimo in tudi ta bojazen nekih velikih nesreč in ne vem kaj vse mislim, da je odpravljena. Tako, da to je moj predlog, relativno bom v tej razpravi kratek. Torej imamo, pogledjte, lahko rečemo, torej neka dobra praksa Slovenske vojske in mislim, da ravno na podlagi te prakse lahko sledimo tudi pri tem spregledu zakona o voznikih v spregledu torej za, kot je dejal kolega Doblekar, za gasilce, ne nazadnje tudi jamarske enote, potapljače in tudi vse ostala reševalna vozila, itn. Torej, tukaj bi lahko uvedli neko enotnost pred vsem tem, torej osnovni izpit predložiš, ki ti je spregledan, zraven pa predložiš potrdilo, da si opravil usposabljanje za ta tip vozila in zadeva je zaključena. Najlepša hvala.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima Mateja Udovč, za njo bo dobila besedo Alenka Jeraj.  
Izvoli.

**MATEJA UDOVČ (PS SMC):** Hvala lepa predsedujoči za besedo.

Kot smo danes že slišali in kot lahko razberemo iz gradiva na to temo, je bil predlog o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih pripravljen za prvo branje že pred več kot letom dni. Sama takrat še nisem bila poslanka, vendar pa sem bila zelo vesela, ker je bila na vidiku zakonska rešitev s katero bi olajšali delovanje gasilcev predvsem v prostovoljnih gasilskih društvih. Kot članica, ena izmed njih, sem bila dobro seznanjena s tem problemom, saj je bil ta problem v manjših PGD še bolj izrazit. Manjša društva imajo vozila GV-1 in GVV-1, vendar pa jim primanjkuje voznikov, ki bi imeli opravljen izpit za C kategorijo. Predlagana zakonska ureditev temelji na evropski direktivi o voznških dovoljenjih, kjer je določeno, da države članice Evropske unije lahko iz uporabe navedene direktive izključijo vozila, ki jih opravljajo oborožene sile in civilna zaščita oziroma vozila pod njihovim nadzorom. Zato predlog sprememb zakona vključuje poleg voznikov manjših gasilskih vozil še voznike intervencijskih vozil, civilne zaščite, gorske, jamarske ter podvodne reševalne službe na ravni države in mobilne enote, ekološkega laboratorija ter voznike reševalnih in specialnih vozil za izvajanje nujne medicinske pomoči. Pri tem je potrebno poudariti, da gre za vozila, ki so zasnovana in izdelana tako, da je v njih poleg prostora za voznike še prostor za največ 8 potnikov, njihovega največja dovoljena masa presega 3 tisoč 500 kilogramov in ne presega 5 tisoč 500 kilogramov. Preseganje največje dovoljene mase je posledica opreme, ki jo vozilo prevaža zaradi učinkovite izvede intervencij. Opravljanje voznškega izpita za C kategorijo bo nadomestilo teoretično in praktično usposabljanje kandidatov, program, način usposabljanja in način preverjanja znanja določi minister pristojen za obrambo v soglasju z ministrom za zdravje ter ministrom pristojnim za promet. Vsebinsko programa, usposabljanja, pa mora biti primerljiva s programom usposabljanja za pridobitev voznškega dovoljenja kategorije C-1. Seveda pa ne smemo pri tem pozabiti še na zdravniško spričevalo o telesni in duševni zmožnosti za vožnjo motornih vozil kategorije C-1. Program izvaja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, zakon pa dopušča tudi možnost podelitve pooblastila zunanjim izvajalcem na podlagi javnega razpisa. Tukaj bi se rada navezala na kolega Franca Breznika, ki je podal danes čudovito idejo. Škoda, da ni bilo državne sekretarke, in da je še vedno ni v dvorani, ko je govoril, da bi ga slišala, ko je govoril o lažjem načinu izobraževanja in ne v dolgih procedurah, ki jih je izpostavljala izključno iz varnostnih vidikov. Verjame, da on ni

imel v mislih, da bi se s tem,

## **92. TRAK: (VIP) – 16.35**

(nadaljevanje) da varnostni vidiki ne bi bili zajeti. Da ne bi upoštevali varnosti vožnje. Nasprotno, jaz menim, da vsi, ki imajo narejeno B kategorijo, da vedo, kako se vozi vozilo, ki ga lahko voziš do 3 tisoč 500 kilogramov, tudi če bi imel potem 3 tisoč 900 kilogramov. Naj na tej točki poudarim, da sem verjetno ena redkih poslank in poslancev, ki sem članica gasilskega društva 30 let in imam opravljene izpite, vse izpite, razen F kategorije. In na tej točki lahko povem iz prakse, da se pridružujem Janji Sluga, ki pravi, da je velika razlika voziti vozilo, ki je polno, polno vode oziroma pol polno vode ali pa prazno vozilo. Naj poudarim, da sem tudi sama vozila, dejansko vozilo, ki je imelo 40 ton in vam lahko povem, da je to na cesti zelo težko. In da so zavorne poti veliko daljše, ampak to govorimo o tovornih vozilih, ki so na cestah in je tovor privezan. V cisternah pa voda ni privezana. In za gasilce so, kljub temu da so imeli C kategorijo, podajali posebno usposabljanja, hodili so tudi v Avstrijo, so plačevali dodatna sredstva, zato da so se naučili rokovanja z vozili, ki vozijo vodo oziroma tekočino, saj se tovrstna vozila drugače obnašajo na cesti, kot pa vozila, ki imajo tovor privezan, skrbno privezan. Rada bi poudarila tudi namen in naracijo, ki ga želimo doseči s predlagano ureditvijo. Namen nove ureditve je v tem, da bo gasilec in ostalim intervenistom s subjektom civilne zaščite prinesla boljše odzivnost in učinkovitejše delovanje v primeru izvajanja intervencij 24 ur na dan in to na območju celotne Slovenije. Prinaša razbremenitev obveznosti opravljanja vozniškega izpita C kategorije, za določeno skupino članov teh organizacij in finančno razbremenitev navedenih struktur. Iz obrazložitve je namreč razvidno, da uveljavitev zakona naj ne bi imela javno finančnih posledic. Prav na tej točki moramo biti previdni pri pripravi in izvedbi programa, usposabljanj, podeljevanja pooblastil in pri operacionalizaciji drugih določil zakona. Da se v končni posledici spet ne bomo znašli v sedanji ali še slabši situaciji kot jo imamo danes. V današnjem času je namreč zelo priljubljeno predpisovati obsežne programe usposabljanj, za zadovoljevanje pogojev pri izvajanju določenih aktivnosti in posledično nadziranju le-teh. Skratka, zakon naj dejansko razbremeni navedene ciljne skupine in poveča njihovo odzivnost ter učinkovitost pri izvajanju intervencij in ne obratno. O predlaganih rešitvah v zvezi s petim odstavkom 85. člena Zakona o voznikih, ki določa pogoje in okoliščine, ko morajo določene osebe oziroma imetniki vozniških dovoljenj opraviti zdravstveni pregled pri pooblaščenem izvajalcu zdravstvene dejavnosti, na območju katerega ima stalno prebivališče, pa sem mnenja, da je to določilo v sedanjem času povsem neživljenjsko. Razmere v zdravstvu so pač takšne, tudi zaradi kadrovskih problemov, posledično dolgih čakalnih dob, da ne moremo enakopravnega izvajanja teh zakonskih določil. Zdravniški pregledi pri pooblaščenih izvajalcih zdravstvene dejavnosti pa se morajo opravljati po enotnih standardih na območju vse Slovenije. Na podlagi navedenega, bom predlagane rešitve z veseljem podprla.

Hvala lepa.

**PODPREDSEDNIK BRANKO SIMONVIČ:** Hvala lepa.

Prišlo je naknadno še do ene spremembe, tako da vabim k besedi Braneta Golubovića. Vidim, da ga ni. In kot zadnji razpravljavec, Bojan Podkrajšek. Izvoli.

**BOJAN PODKRAJŠEK (PS SDS):** Ja, spoštovani podpredsednik, hvala za dano besedo.

## **93. TRAK (VI) 16.40**

(Nadaljevanje) Državna sekretarka, kolegice in kolegi! Danes govorimo o noveli zakona o voznikih, ki se dotika gasilstva. Kar nekaj časa nazaj poslušamo tako s strani Gasilske zveze Slovenije, gasilskih društev, občasno tudi Uprave za reševanje in zaščito Republike Slovenije, da je na tej točki, o kateri danes govorimo, treba nekaj spremeniti oziroma dopolniti. Ko slišimo besedo »gasilstvo« nas vse prav gotovo spravi na eno skupno točko, da se je treba tej problematiki posebej posvetiti. Nedavno v prejšnjem mandatu naj spomnim, da smo v Slovenski demokratični stranki govorili o enem zakonu. V tistem zakonu smo tudi ugotavljali koliko zakonov imamo v Republiki Sloveniji in koliko imamo podzakonskih aktov. Seveda ti podatki bremenijo Slovenke in Slovence na vsakem koraku. Pa da se vrnem nazaj k gasilstvu.

Ko pričakujemo od gasilcev, da nam priskočijo na pomoč, pričakujemo od njih, da so najbolj strokovni, predvsem in največkrat merimo čas, da so najhitrejši, ko gre za reševanje življenj ali materialnih dobrin. Ta novela zakona, ki je danes na poslanskih klopeh, ki ima seveda tako z leve, desne podporo jaz se malo bojim, pa jaz upam, da je ta bojazen odveč, da med tem prvim in drugim branjem ne bodo neki posegi, neki grobi posegi v

to novelo, tako mogoče z Vlade, pa še enkrat ponavljam, naj bo ta moja bojazen odveč, pa tudi od nekih zunanjih dejavnikov. Ko govorimo o tistih ljudeh, ki imajo te kategorije, to smo že danes skozi razpravo ugotovili, da pretežno tisti člani gasilskih društev, ki imajo C kategorijo, imajo to kategorijo prvenstveno zaradi svojega poklica, ki ta poklic vsakodnevno uporabljajo in ker je ta poklic poklic voznika se mnogokrat zgodi, da so ti člani, ko dobijo poziv nekje oddaljeni, zelo oddaljeni od svojega gasilskega doma oziroma od tiste točke, kjer to vozilo čaka na poziv in tudi zelo oddaljeni od neke nesreče, ki se je zgodila. Zato se mi zdi še kako prav in seveda pozdravljam, ta trud kolega Doblekarja in tudi gospe Sluga, da na tem segmentu neke stvari spremenimo. Kot sem že uvodoma povedal, gre za neko oviro, oviro, da bi lahko tisti ljudje, to so gasilke in gasilci v Republiki Sloveniji ko dobijo poziv, ko največkrat ne vedo kam odhajajo, kaj jih v nesreči čaka, dali seveda še to breme s sebe, da če bodo sedli za vozilo, ki njegova masa presega 3,5 ton ne bodo dobili kakšno globo. Pa še enkrat ponavljam mojo bojazen in jaz verjamem in upam, da je ta bojazen odveč,

#### **95. TRAK: (JJ) - 16.45**

(Nadaljevanje) da med tem prvim in drugim branjem te novele zakona o voznikih ne bodo posegli tisti dejavniki, ki bi mogoče temu dobremu namenu zakona, novele zakona, posegli v takšni smeri, da bi na koncu, ko bomo stisnili tipko v drugem branju, naj bi ta novela zakona bila namenjena temu za kar je bilo veliko truda vloženega tako s strani gospoda Doblekarja pa tudi gospe Sluga. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa. Prehajamo v sklepni del splošne razprave v katerem dobijo besedo še predstavnica Vlade in predstavnika predlagatelja.

Želi besedo državna sekretarka Nina Mauhler? (Ne želi.) Želi besedo predlagateljica Janja Sluga?

Izvoli.

**JANJA SLUGA (PS SMC):** Hvala. Vsem kolegom bi se zahvalila za današnjo konstruktivno razpravo. V resnici je bilo kar nekaj dobrih predlogov, ampak tukaj se moram pridružiti v mnenju zadnjemu razpravljavcu gospodu Podkrajšku. Tudi mene se sedaj v tem trenutku nekako loteva ena bojazen. Vsakič znova ko berem mnenje Vlade, pa ko imam sedaj v glavi teh 900 evrov na osebo. Absolutno ni bil predlog mišljen tako, tako da razmišljam o tem, da se bomo morali v vmesnem času vsi skupaj še enkrat usesti predlagatelji, pa mogoče vnesti notri neke varovalke, da se ne bi slučajno zgodilo, da se bo predpisal nek preobsežen, prezahteven, ne vem kakšen še program samo z namenom, da se bo zopet plačevalo nekam, ne vem komu, ne vem zakaj. Ker zagotovo to ni namen. In to kar je rekel kolega Breznik, mislim, da to absolutno zadostuje in da se bomo zopet vrnili potem v neko začetno pozicijo pa se pogovarjali o nekih 30 urah, pa o nekih 1000 evrov na osebo. Zagotovo to ni namen. Mi smo v vmesnem času eno od verzij zakona, ko smo se pogovarjali, je bila bistveno širše zastavljena in je vsebovala že tudi delno program tega usposabljanja, pa smo potem v pogovoru z Ministrstvom za infrastrukturo te zadeve ven pobrali. Tako, da če bo potreba, se zagotovo lahko vrnemo nazaj in neke varovalke tu notri vzpostavimo, da se ne bi namen izrodil.

Kot rečeno, še enkrat hvala. Upam na konstruktivno razpravo tudi v nadaljevanju.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa. Še zadnji, gospod Boris Doblekar.

Izvoli.

**BORIS DOBLEKAR (PS SDS):** Hvala lepa za besedo. Na hitro bom preletel nekaj stvari. Še enkrat tudi z moje strani, kot predlagatelja najlepša hvala vsem za konstruktivno debato, za sodelovanje v tej vsebinski razpravi. Še enkrat se bom na hitrico dotaknil tega kar je omenila državna sekretarka za teh 900 evrov, kar daje nek strah oziroma se na koncu koncev vprašamo ali ima smisel še kaj delati naprej ali pa pustimo pa delajo gasilci C1 veselo naprej, plačujejo Gasilska društva te izpite avtošolam in potem ko pride gasilec iz avtošole z C1 kategorijo pride v gasilski dom, da bo peljal avto, ga ne zna peljati. Sicer ste prej omenili nižanje standardov, če sem prav razumel in tako naprej, da ne bomo nižali standardov. Mi ne želimo nižati standardov, res ne, nikakor ne in kategorija B pridobljena in to dodatno izobraževanje, ki je kot če bi slišali gospoda Breznika oziroma tudi sami to vemo, saj smo na osnovi tega tudi potem te zaključke potegnili. To izobraževanje že poteka v vojski, to ni nič novega, ne odkrivamo tople vode, to je stara zadeva, ki se je takrat uredila z zakonom na sklicevanje evropske direktive. To smo takrat izpustili. Tako, da to lepo lavfa, to stane okoli 100 evrov. Tisto izobraževanje naredijo vojaki in potem vozijo ta vozila, s tem, da imajo to potrdilo, ki ga pridobijo s tem

## 95. TRAK: (TB) – 16.50

(nadaljevanje) izobraževanjem vedno pri sebi in vozijo zgolj za potrebe vojske. Tukaj je pa popolnoma isto in to, da bi bilo to zdaj 900 evrov, izpit je pa ne vem, tisoč ali pa mogoče tisoč 100, jaz ne vem koliko točno vzamejo avtošole za C1, se mi zdi malo tako, malo strašenje no ali kakorkoli že, jaz verjamem, da bo ta cena močno, močno padla, do prve seje Odbora za Infrastrukturo, ko bomo o tem govorili.

Vsaj želim si tako no, ker, še enkrat, mi želimo gasilcem omogočiti cenejše delo in pa lažje, ali veste, vsak, ki mora ta izpit narediti, ne? To danes v teh časih, ko se vse hitro nekaj dogaja, pa ko imajo vsi neke zadolžitve, je ta čas, porabljen, tudi veliko vreden, ne? Plus tega še toliko denarja dati in če samo pogledamo, ne vem, jaz lahko samo pogledam svoje prostovoljno gasilsko društvo v Litiji in tudi njihov gasilec, ki je redno zaposlen, samo eden v poklicnem jedru, ki lahko je, če je prostovoljno gasilsko društvo v četrti kategoriji – kar tudi litijsko je – mi je tudi svetoval in takrat navdušil, da smo sploh v te spremembe šli, poleg Gasilske zveze in pa tudi prejšnjih predlagateljev lanskega leta.

In oni bi si zaželeli imet gasilsko reševalni, zaščitno reševalni center. Nujno potreben, ne da so v starih objektih, ki komaj še zmorejo vse te, torej prostore, za tako sodobne avtomobile, pa / nerazumljivo/, pa čolne, pa ne vem kaj vse, kar je danes nujno potrebno, pa ni denarja za to, da bi se ta center zgradil, ne? In dajmo na neke načine poskušat jim omogočat, da bodo tisti denar, ki ga prigarajo na različne načine, tudi s tistimi koledarji za novo leto, pa z ne vem čim vse, pa udeležujejo se različnih prireditev, kjer še kakšen evro tudi zaslužijo, pa lokalna skupnost daje preko občinska proračuna,.. Dajmo raje, dajmo jim pomagat, da bodo prihranili ta denar, pa da ga bodo vložili v tisto, kar je nujno potrebno. Tukaj pa ne bomo nižali standardov in poskušajmo najti res te rešitve, ki smo jih tudi, seveda s to spremembo in dopolnitvijo Zakona o voznikih, skupaj predlagali in dajmo jim res pomagat, kakor se najbolj da in jaz verjamem, da bomo tudi do tega prišli.

Še enkrat, seveda, ta deregulacija, ne, kar si želimo, pa debirokratizacija, pa seveda pocenitev – naj bodo to tista osnovna vodila nas vseh, ki se zdajle tukaj borimo, da bomo vsi skupaj, seveda vključno tudi z Vlado, saj verjamem, da nimate zlih namenov, da bi zdaj pa, da bi Vlada poskušala nekako blokirat naše pobude in predloge, ki so po moje zelo, zelo v redu. Pa ne, da bi rekel, da so populistični, kakor je bilo omenjeno, ampak, to so neka realna pričakovanja gasilcev in mi smo tukaj zato, da jih pač, jim uresničimo in pa seveda, še enkrat povem, nikakor ne z nižanjem standardov. V kolikor bi kdo, vsaj meni, dokazal ali pa mi razložil, da bomo nekje znižali standard in da bi na račun tega trpela kakršnakoli varnost ali karkoli, seveda, se s tem absolutno ne bi strinjal.

Tako da, v tem primeru pa, ko gradimo na nekem primeru dobre prakse, ki že funkcioniira v Slovenski vojski, mislim, da ne bomo nič novega odkrili, če gremo po tej poti naprej, tudi pri gasilcih, reševalcih, jamarjih, podvodnih reševalcih in vseh ostalih, ki smo jih danes že nešteto krat omenili.

Torej še enkrat, čisto na koncu in pa seveda tudi policiji, ki je tudi vključena zraven – vesel sem, no, da smo našli skupen jezik, da smo v razpravi odprli neke teme, neke stvari, ki mogoče nam še niso, prej o njih nismo morda toliko razmišljali, toliko pozornosti posvetili, je pa res da to stališče Vlade, seveda je treba tudi upoštevati. Jaz ga upoštevam in ga tudi bom, me pa edino to žalosti, da sem ga dobil na mizo šele potem, ko sem že svoje stališče oziroma, kot predlagatelj predstavil predlog teh sprememb in dopolnitev Zakona o voznikih. Ampak nič hudega, zdaj ga imamo. Zakon bo - kot kaže - v prvem branju potrjen, za kar se lepo zahvaljujem vsem, bomo pa seveda to mnenje Vlade in pa

## 96. TRAK (VI) 16.55

(nadaljevanje) vse ostale pripombe skupaj tudi proučili in na seji matičnega odbora tudi zaključili z debato v drugem branju. In jaz računam in upam, da bo šel ta zakon skozi, tako kot smo si tudi vsi skupaj zamislili in bomo naredili eno dobro delo skupaj vsi kolikor nas je tukaj notri v tej hiši demokracije, vključno s spoštovano vlado. Hvala lepa.

**PODPRESEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa. Vsi prijavljeni razpravljavci, ki ste to želeli, ste dobili besedo. Ker čas določen za razpravo še ni potekel sprašujem, ali želi kdo na podlagi 71. člena še razpravljati? Nekaj prijav je.

Preden spustimo postopek samo še naslednje. Če želita razpravljati tudi eden od predstavnikov predlagatelja ter predstavnica Vlade prosim, da se prijavita s pritiskom tipke za vklop mikrofona. V tem primeru dobita besedo kot zadnja, in sicer najprej predstavnica Vlade in nato predstavnik oziroma predstavnica predlagatelja.

Prosim za prijavo. Prijavljenih vas je 5. Vsak ima na razpolago 5 minut. Najprej dobi besedo Marijan Pojbič.

Izvoli.

**MARIJAN POJBIČ (PS SDS):** Hvala lepa, spoštovani gospod podpredsednik. Jaz sem moram opravičiti, ker prej sem bil prijavljen pri razpravi, ampak sem moral biti odsoten, ker sem imel sestanek in ravno v tistem času, ko bi prišel na vrsto pri razpravi.

Najprej bi rad povedal, da sem sam zelo vesel, da je ta zakon prišel na mizo. Še posebej sem vesel, da smo našli širše politično soglasje v Državnem zboru, kar me, moram reči, še posebej veseli. To tudi dokazuje, da zmoremo več. In resnično smo s tem predlogom zakona tudi to dokazali. Presegli smo politične meje, delamo tisto, kar od nas pričakujejo ljudje. Tukaj mislim še posebej na gasilce.

O gasilcih so v tem hramu demokracije potekale velike razprave, ampak na žalost tudi mi smo v Slovenski demokratični stranki vložili veliko predlogov, pa od tega na koncu ni bilo nič. Torej, danes smo nekako skupaj uspeli, tudi politična drugačna gledanja sestaviti v dobro naših gasilk in gasilcev. da ne govorimo samo takrat, ko gasilce potrebujemo, da jim tudi pomagamo reševati tisto, kar njih žuli in kjer imajo probleme za izvajanje vsega tistega, kar pač je njihov delokrog.

Še posebej mislim, da gre ta zakon v pravo smer in to predvsem, da gasilci lahko svoje naloge na operativni ravni izpeljejo učinkovito in čim hitreje. Od tega je velikokrat odvisna uspešnost intervencije, kjer je čas izjemno pomemben še posebej, ko govorimo o reševanju življenja, premoženja, požarih in tako dalje. Ta njihova plemenita dejanja so velikokrat videna takrat, ko to izvajajo. Zato še posebej lahko potrdim, da bom ta zakon o voznikih sam tudi osebno z veseljem podprl, ker ocenjujem, da je to prava smer k temu, o čemer sem v predhodnem stavku govoril. In to je, da omogočamo gasilkam in gasilcem, da lahko svoje delo opravljajo s skladu s tistim, kar je njihova ključna naloga v naši družbi in da smo vsi, vsak izmed nas, na njihovo delo neizmerno ponosni, jaz osebno, ker sem tudi sam gasilec, in seveda vsi tisti, ki tukaj v Državnem zboru sedimo se zavedamo, kako pomembna je njihova vloga in njihova naloga v naši družbi, ko opravljajo svoje delo. Še enkrat, ta zakon bom z veseljem podprl.

**PODPRESEDNİK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima Igor Zorčič.

Izvoli.

**IGOR ZORČIČ (PS SMC):** Hvala za besedo. Jaz moram izraziti zadovoljstvo, da se je pri reševanju tega problema našla, recimo temu nekakšna plebiscitarna večina. Očitno reševanje nekaterih vprašanj ne pozna političnih barv in to me veseli.

Danes imamo na glasovanju še nekaj predlogov zakonov. Škoda, da ni tudi tam prišlo do takšnega usklajevanja.

## **97. TRAK: (NB) - 17.00**

(Nadaljevanje) Očitno je ta Zakon o voznikih nekakšna šola, da je treba v bolj zgodnji fazi pristopiti, da moramo pristopiti eden do drugega, in da morda včasih pride do tega, da se potem zmenimo o vsebini. Res je, da imamo danes šele prvo branje in da bo morda kakšna rešitev še dopolnjena ali bolje dorečena v nadaljevanju, pa vseeno si bo ta zakon vredno zapomniti po tem, da je bil, da je pač ta želja po teh spremembah tlela že dlje časa, in da je na koncu prišlo do tega, da smo se dogovorili v nekem širšem krogu.

Kot sem omenil malo prej, danes imamo še eno glasovanje, bilo je omenjeno, so bili tudi v kontekstu tega zakona, ki ga zdaj obravnavamo, torej Zakona o voznikih, tudi drugi zakoni, o birokraciji smo se pogovarjali pa o prejšnjih zakonih, o mopelih in podobno. Veste, če bi se večkrat poslušali, sem prepričan, da bi tudi o teh nekaterih drugih zakonih našli skupni jezik, pa morda ne bi pri tem zakonu opredeljevali kateri so pomembnejši ali ne, tudi o teh današnjih zakonih, torej Zakon o voznikih, pa Zakon o praznikih, pa morda Zakon o dohodnini, imamo različna mnenja kateri so v tem trenutku najbolj pomembni. Ampak, če najdemo nek skupni jezik, potem se tudi manjši problemi tisti, ki jih je nujno rešiti.

Upam, da se bo takšna konstruktivna debata odvila tudi v nadaljevanju obravnave tega zakona. Prepričan sem, da obstaja ta podpora tudi širša med gasilce. Ne nazadnje je nekaj kolegov, članov prostovoljnih gasilskih društev, verjamem, da so prisluhnili tudi preostalim svojim kolegom in prepričan sem, da bo ta zakon takšen kot je, njegov sprejem mogoče popotnica za sodelovanje tudi na drugih področjih.

Hvala lepa.

**PODPRESEDNİK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.



Besedo ima mag. Andrej Rajh. Izvoli.

**MAG. ANDREJ RAJH (PS SAB):** Hvala lepa predsedujoči za besedo.

Pozdravljam predlog novele, torej predlog zakona. Mislim, da bo zelo olajšal delo številnim prostovoljnim gasilskim društvom, hkrati pa tudi pozdravljam pot ministrstva za infrastrukturo, ki nas je seznanila z vsemi relevantnimi dejstvi in okoliščinami in ne naseda toku populizma. Prav je, da v gasilstvo ne vnesemo lahkotnost, ki ga pozna vsem poznana pesem brizgalna brizga. Jaz bom kljub temu podprl predlog zakona o voznikih. Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima Mateja Udovč. Izvoli.

**MATEJA UDOVČ (PS SMC):** Hvala lepa.

Rada bi samo še enkrat poudarila, da me zelo žalosti razprava državne sekretarke v delu, ko govori o populističnem zakonu, ki pozablja na varnost voznikov. Naj še enkrat poudarim, da se v avtošolah vozniki učijo vožnje na vozilih, ki imajo pritrjen tovor, gasilci pa potrebujejo varno vožnjo kjer tovor ni pritrjen, saj vsi vemo, da se voda ne da pritrjati. Naj še enkrat poudarim, da avtošole imajo usposabljanja predvsem iz praktičnega dela za gasilce, ki morajo imeti že izpit C kategorije in jih peljejo v Avstrijo na usposabljanja, ki se naučijo vožnje s tovrstnimi vozili. Se pravi, da tukaj nima nobene veze varna vožnja, C-1 kategorija, ki je pridobljena v avtošolah za dejansko vožnjo gasilskih vozil. Zato menim, da je veliko bolje, da opravljajo izpit tako kot ga predvidi novela zakona.

Hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Besedo ima še zadnji razpravljavec, Boris Doblekar. Izvoli.

**BORIS DOBLEKAR (PS SDS):** Se še enkrat javim. Hvala lepa.

Čisto za zaključek, jaz bom še enkrat izrazil veliko zadovoljstvo zaradi vse te razprave v Državnem zboru o tem Zakonu o voznikih. V mesecu februarju, ko smo v Slovenski demokratični stranki vložili, prvič, to novelo zakona o voznikih in kasneje, ko je tudi koalicija proučila ta zakon, ki ga je seveda

## **98. TRAK: (TB) – 17.05**

(nadaljevanje) v neki obliki že predlagala tudi lanskega leta. Sem bil res izjemno, izjemno vesel, da je pristopila do mene kolegica Janja Sluga in sva potem skupaj nadaljevala to pot, ki je – kot sem tudi slišal od nekaterih razpravljavcev – nek edinstven primer in pa dobra praksa sodelovanja, ki lahko obrodi le dobre sadove in jaz verjamem, da bo tudi s tem našim predlogom tega zakona, ta primer dobre prakse izobraževanja vojakov, na tak način, ki ga predlagamo mi za reševalce, policiste in pa predvsem gasilce, da bo tak primer ugledal luč sveta in bomo nekako po tej poti krenili in torej našli te rešitve, ki smo jih tudi predlagali.

Tako da, jaz res želim še naprej, po tem, po potrditvi, kot kaže, za kar sem izjemno vesel, da bomo prišli do nekega dobrega zakona, ki bo deloval po neki logiki, ki bo življenjski in pa ki bo pomagal tako velikemu številu uporabnikov. Še enkrat, hvala lepa.

**PODPREDSIEDNIK JOŽE TANKO:** Hvala lepa.

Zaključujem splošno razpravo. O predlogu sklepa, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo razpravo, bomo v skladu s časovnim potekom seje zбора odločali čez pol ure, v okviru glasovanj.

S tem prekinjam to točko dnevnega reda in 7. sejo zбора, ki jo bomo z glasovanji nadaljevali ob 17. uri in 40 minut.

(Seja je bila prekinjena ob 17.08.)

## **99. TRAK: (NM) – 17.40**

(Seja se je nadaljevala ob 17.40.)

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Spoštovane kolegice poslanke, spoštovani kolegi poslanci, gospe in gospodje.

Nadaljujemo s prekinjeno sejo zбора.

Preden preidemo na postopek glasovanja, vas želim obvestiti, da bo Državni zbor glasovanje opravil po naslednjem vrstnem redu: 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. in 1. točka dnevnega reda. S tem, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, prehajamo na glasovanje zбора o predlogih odločitev. Prosim vas, da preverite glasovalne naprave.

Hvala.

**Prehajamo na prekinjeno 2. točko dnevnega reda – obravnava Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti po skrajšanem postopku.**

Prehajamo na **tretjo obravnavo** predloga zakona. Ker v drugi obravnavi amandmaji k dopolnjenemu predlogu zakona niso bili vloženi, prehajamo na odločanje o predlogu zakona. Hkrati vas obveščam, da me Zakonodajno-pravna služba oziroma Vlada nista opozorili, da bi bil zaradi amandmajev, sprejetih na matičnem delovnem telesu, predlog zakona neusklajen. Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 48, proti nihče.

(Za je glasovalo 48.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

In s tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno 3. točko dnevnega reda – obravnava Predloga zakona o spremembi Zakona o praznikih in dela prostih dnevih v Republiki Sloveniji, skrajšani postopek.**

Prehajamo na **tretjo obravnavo** predloga zakona. Ker k predlogu zakona matično delovno telo ni sprejelo nobenega amandmaja in ker amandmaji h končni določbi niso bili vloženi, prehajamo na odločanje o predlogu zakona. / oplašanje iz dvorane/ Prvo vprašanje. A želi kdo podati mnenje v imenu poslanske skupine? Nihče. A želi kdo podati mnenje kot posamezni poslanec? Gremo na prijavo. A lahko še enkrat? Aja, se opravičujem. Imamo 4 prijave. Kot prvi imate besedo gospod Robert Pavšič.

Izvolite.

**ROBERT PAVŠIČ (PS LMŠ):** Hvala lepa.

Primorci so odhajali iz svoje zemlje, odhajale so aleksandrinke, odhajali so fantje v... / nerazumljivo/ in se borili za nekoga drugega, na koncu pa tudi sami zase. Zakaj imamo praznike? Zato, da lahko proslavimo te minule dni in minule ljudi, da proslavimo dogodke in damo posebno veljavo - in to zanamcem, sodobnikom in tudi prednikom. Še vedno nam zgleda očitno manjka enotnosti, če nas samo ena beseda razdeli na toliko različnih struj in toliko različnih verovanj. Jaz sem prepričan, da so Primorci bili vedno del Slovenije v srcu, usodo pa so jim krojili v Londonu, v Parizu in danes samo z eno besedo jo krojimo tudi v Ljubljani. Jaz bom to zadevo z veseljem potrdil, zato ker vem, da je posledica aktivnosti. Če se vrneš, potem si nekam odšel in si prišel nazaj, je to pasivnost. Če si pa nekaj priboriš, se potem pa lahko priključiš. In to govori tudi refren neuradne primorske himne: »Vstala Primorska si v novo življenje, z dvignjeno glavo korakaj v nov čas.« / znak za konec razprave/ In to je tisto, kar želi poudariti. Vsekakor bom zadevo potrdil.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec.

Besedo imate, gospod Robert Polnar. Pripravite se, dr. Milan Brglez.

Izvolite.

**ROBERT POLNAR (PS DeSUS):** Hvala, gospod predsednik.

**100. TRAK: (TB) – 17.45**

(nadaljevanje) Podprl sem oziroma podpisal sem zahtevo za spremembo zakona. Ta moja odločitev ni bila pravilna. Leta 1942 v Gorici je bilo, s prefekturnega balkona je takrat, sredi znorelih krikov množice nekdo z barbarsko čeljustjo in pod smešno čelado na petelinje pero, na ves glas kričal, pokončati je treba vse moške tega

prekletega plemena. Tisto prekleto pleme smo bili Slovenci.

Ti načrti še danes veljajo in nihče jih ni preklical. Rimski oblastniki so do nas, vzhodnih sosedov, ne glede na njihovo politično nomenklaturu, zmeraj enaki in isti – oholi in napadalni, spolzko izmuzljivi, nesramni, domišljavi in sprenevedavi, nikdar pa neumni. To kar danes govorita Tajani in Salvini, je samo refleks, zgodovinsko nikoli preseženega fašizma, ki se najbolj izrazito izkazuje v tezi o začasno izgubljenih ozemljih. Tako kot je zamišljena sprememba zakona, lahko pomeni samo olje na ogenj italijanskemu iredentizmu. Nimam navade ponavljati svojih napak, zato bom danes glasoval proti. Hvala.

**PRESEDENIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec, za vaše stališče. Besedo imate dr. Milan Brglez, pripravite se gospa Jerca Korče. Izvolite.

**DR. MILAN BRGLEZ (PS SD):** Hvala lepa za besedo!

Glasoval bom za ta zakon, zaradi tega ker obstajajo tehtni mednarodno pravni razlogi, zakaj je takšno pojmovanje pravilno. Namreč sama Pariška mirovna pogodba z Italijo in tudi OZN sporazumi zelo jasno govorijo o teh terminih – o odstopu ozemlja Italije in priključitvi tega ozemlja k Jugoslaviji. Torej, ta termin je absolutno, mednarodno pravno, nesporen. Tudi zaradi tega, je pojmovanje tega zakona ustrezno. Gre pa v primeru takšnih pogodb še za dve varovalki, ki sta zelo pomembni. Prva in osnovna; pogodbe, ki določajo meje, so tako imenovane radicirane mednarodne pogodbe. Te so zaščitene pred kakršnimkoli enostranskim aktom, katerekoli države in zavezujejo vse v mednarodni skupnosti. Torej imajo posebni status, od katerega je odvisen obstoj mednarodne skupnosti. In druga reč, ki je ne manj pomembna, je povsem neprimerno enačenje Anschlusa in podobnih zadev. Namreč, ko gre za okupacijo, je nihče ne sme priznat in okupacija, ki bi bila povezana s priključitvijo, ne pride v poštev. Ko pa gre za osvoboditev, ki je priznana z mirovno pogodbo, v takem primeru je priključitev pravilni termin in je povsem legalna v mednarodnem pravu. Govorim mednarodno pravno, zato, da ne bodo samo zgodovinski argumenti. Mednarodno pravno povsem drži in ne delamo nobene krivice, vračamo pa čustva na tisto mesto, kjer morajo biti. Hvala.

**PRESEDENIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala, gospod poslanec. Gospa Jerca Korče, izvolite.

**JERCA KORČE (PS LMSŠ):** Hvala za besedo!

O moji odločitvi za podpis sem veliko razmišljala tekom tega, ko smo to že imeli v postopku, ko je moj podpis bil že oddan in menim, da je bila ta moja odločitev še kako pravilna. Če ne drugega, sem v tem času opravila marsikateri pogovor s kakšnim, ne gospodarstvenikom, ampak zgodovinarjem in pa s kar precej mladimi moje starosti, ki živijo v naši preljubi državi in kolikor je zgodovinarjev, toliko je bilo tudi mnenj okoli te tematike. Vsi smo najbrž prejeli taka in drugačna sporočila, pozive in tako naprej. Bi pa na tem mestu, kljub vsemu, ravno iz tega procesa, ki se je v meni vzbujal skozi razmislek o tej tematiki, končno enkrat pozvala vse poslanke in poslance, da nadaljujemo s tem procesom, predvsem v smeri izobraževanja, ker nobeno pojmovanje nobenega praznika, pa naj si bo vrnitev, priključitev ali združitve, nam ne bo pomagala, če ne bodo tudi naši zanamci in tisti naši najmlajši, vedeli, zakaj te praznike sploh praznujemo in menim, da to stanje v naši državi ni tako idealno, da bi bili lahko ponosni na to in sama

## 101. TRAK: (ŠPE) – 17.50

(nadaljevanje) sprememba imena k temu ne bo doprinesla. Tako da jaz mislim, da je skrajni čas, da v izobraževalne procese, poleg poznavanja antike, baroka in vseh egipčanskih piramid, vnesemo tudi te stvari bolj aktivno in tudi dele osamosvojitvenega procesa, ker skrajni čas je, da zakopljemo bojne sekire, ki mogoče še obstajajo znotraj stare politike in premaknemo ta voz naprej.

Tako da moj glas danes bo vzdržan, ker se ne želim opredeljevati okoli poimenovanja, ampak morala sem pa povedati ta del, ki želim, da se nadaljuje.

Hvala.

**PRESEDENIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Hvala gospa poslanka. Spoštovani poslanci, spoštovane poslanke pričenjamo z glasovanjem. Glasujemo. Navzočih je 72 poslank in poslancev, za je glasovalo 38, proti 32. (Za je glasovalo 38.) (Proti 32.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno 4. točko dnevnega reda – prva obravnava predloga zakona o spremembah zakona o dohodnini.**

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: »Predlog zakona o spremembah Zakona o dohodnini je primeren za nadaljnjo obravnavo«. Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 50.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 50.)

Ugotavljam, da zbor predlaganega sklepa ni sprejel, zato je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci! **Nadaljujemo s prekinjeno 5. točko dnevnega reda – prva obravnava predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o voznikih.**

Prehajamo na odločanje o naslednjem predlogu sklepa: »Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o voznikih je primeren za nadaljnjo obravnavo«.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 77, proti nihče.

(Za je glasovalo 77.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zbor predlagan sklep sprejel, zato bo predlog zakona dodeljen v obravnavo Odboru za infrastrukturo, okolje in prostor kot matičnemu delovnemu telesu.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA – OBRAVNAVA PREDLOGA ZAKONA O RATIFIKACIJI PRILOGE 1 DOPOLNILNEMU PROTOKOLU K ŽENEVSKIM KONVENCIJAM Z DNE 12. AVGUSTA 1949 O ZAŠČITI ŽRTEV MEDNARODNIH OBOROŽENIH SPOPADOV, TO JE PROTOKOL 1 Z DNE 8. JUNIJA 1977 KOT JE BILA SPREMENJENA 30. NOVEMBRA 1993.**

Predlog zakona je v obravnavo zboru predložila Vlada. Predlog zakona je obravnaval Odbor za zunanjo politiko kot matično delovno telo, ki je zboru pisno poročal.

Prijavljenih k razpravi ni. Ker matično delovno telo v okviru druge obravnave ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zboru ni možno vlagati, zato prehajamo na odločanje o predlogu zakona.

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 80, proti nihče.

(Za je glasovalo 80.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je zakon sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA – OBRAVNAVA PREDLOGA AKTA O DOPOLNITVAH AKTA O NOTIFIKACIJI NASLEDSTVA GLEDE KONVENCIJ SVETA EVROPE, ŽENEVSKIH KONVENCIJ IN DODATNIH PROTOKOLOV O ZAŠČITI ŽRTEV VOJNE IN MEDNARODNIH SPORAZUMOV S PODROČJA KONTROLE OBOROŽITVE, ZA KATERE SO DEPOZITARJI TRI GLAVNE JEDRSKE SILE.**

Predlog akta je v obravnavo zboru predložila Vlada. Predlog akta je obravnaval Odbor za zunanjo politiko kot matično delovno telo, ki je zboru pisno poročal.

Prijavljenih k razpravi ni. Ker matično delovno telo v okviru druge obravnave ni sprejelo nobenega amandmaja, amandmajev na seji zboru ni možno vlagati, zato prehajamo na odločanje o predlogu akta.

**102. TRAK: (VIP) – 17.55**

(nadaljevanje) Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 81 poslank in poslancev.

(Za je glasovalo 81.) (Proti nihče.)

In ugotavljam, da je akti sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

**Nadaljujemo s prekinjeno osmo točko dnevnega reda, to je z mandatno volilnimi zadevami.**

In sicer, prehajamo na **obravnavo Predloga za izvolitev v sodniško funkcijo na sodniško mesto okrajnega sodnika na Okrajnem sodišču v Mariboru**. Sodni svet je Državnemu zboru predložil predlog Za izvolitev gospoda Jana Šömna. Sodniško funkcijo na sodniško mesto okrajnega sodnika na Okrajnem sodišču v Mariboru. Za dopolnilno obrazložitev predloga dajem besedo predstavnici Sodnega sveta gospe Daši Sikošek. Izvolite.

**DAŠA SIKOŠEK:** Spoštovani gospod predsednik, cenjene poslanke in poslanci.

Razlog za razpis prostega mesta okrajnega sodnika na Okrajnem sodišču v Mariboru so kadrovske oslavitve na Kazenskem oddelku sodišča. Od prvotno sedmih sodnikov so na oddelku ostale le še štiri sodnice. Dve okrožni sodnici sta bili namreč zaradi potreb razporejeni nazaj na okrožno sodišče, en sodnik pa je bil imenovan za okrožnega sodnika in premeščen na Okrožno sodišče v Mariboru. Ker sodniki Kazenskega oddelka Okrajnega sodišča v Mariboru rešujejo tudi celoten pripad kazenskih zadev Okrajnega sodišča v Lenartu, oddelek brez kadrovske okrepitve ne bi več zmožni zagotoviti sojenja brez nepotrebne odlašanja in postavljenih časovnih standardov. Kadrovskega primanjkljaja tudi ni več mogoče reševati z razporeditvijo sodnikov iz drugih oddelkov Okrajnega in Okrožnega sodišča v Mariboru. Na konkretni razpis se je prijavilo 24 kandidatov oziroma kandidatke, pri čemer so trije svojo kandidaturo tekom postopka umaknili. Sodni svet je izbirni postopek tako kot običajno vodil v treh zaporednih fazah, v katerih je postopoma izločal kandidate. V prvi fazi je preveril izpolnjevanje razpisnih pogojev, v drugi je opravil oceno primernosti kandidatov, v tretji fazi pa je opravil razgovor s šestimi najprimernejšimi kandidati oziroma kandidatkami.

Po opravljenem izbirnem postopku je ugotovil, da kandidat Jan Šömen celostno gledano najboljše izpolnjuje pogoje za razpisano sodniško mesto. Jan Šömen je diplomiral na pravni fakulteti v Mariboru leta 2009, s povprečno oceno 8,91. Pravniški državni izpit je opravil tri leta kasneje s povprečno oceno 8,62. Leta 2017 je magistriral na Pravni fakulteti v Mariboru. V dosedanji karieri je delal kot notarski pripravnik, kot sodniški pripravnik, notarski pomočnik, odvetniški kandidat, strokovni sodelavec na kazenskem oddelku Okrožnega sodišča v Kopru, zadnjih pet let pa je strokovni sodelavec na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru in sicer na Gospodarsko kazenskem oddelku. Zaradi odličnega poznavanja kazensko pravnega področja in njegovih ostalih lastnosti, je kandidata prednostno podprla že predsednica Okrožnega sodišča v Mariboru. Zelo dobro pa se je izkazal tudi na razgovoru s člani Sodnega sveta. Glede na to ga je Sodni svet soglasno izbral in ga predlaga Državnemu zboru v izvolitev v sodniško funkcijo okrajnega sodnika na Okrajnem sodišču v Mariboru. Hvala lepa.

**PRESEDNIK MAG. DEJAN ŽIDAN:** Spoštovana, hvala za vašo obrazložitev. Predlog je obravnavala mandatno volilna komisija kot matično delovno telo, ki nam je pisno poročala. Prijavljenih k razpravi ni. In zato prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, s katerim se v sodniško funkcijo na sodniško mesto okrajnega sodnika na Okrajnem sodišču v Mariboru izvoli gospoda Jana Šömna.

Glasujemo. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 46, nihče proti.

(Za je glasovalo 46.) (Nihče proti.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem prehajamo na obravnavo **Predloga sklepa o imenovanju članice Programskega sveta RTV Slovenija na podlagi šeste alineje šestega odstavka 17. člena Zakona o RTV Slovenija**. Predlog sklepa je v obravnavo zboru predložila mandatno volilna komisija. Prijavljenih k razpravi ni. In prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, s katerim se je za članico Programskega sveta RTV Slovenija na podlagi podlagi šeste alineje šestega odstavka 17. člena Zakona o RTV Slovenija za čas do izteka mandata članov, imenovani s sklepom o imenovanju petih članov Programskega sveta RTV Slovenija, na podlagi šeste alineje šestega odstavka 17. člena Zakona o RTV Slovenija, imenuje gospa Špela Vrtačnik.

### 103. TRAK (VI) 18.00

(Nadaljevanje) Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 43, 2 proti.

(Za je glasovalo 43.) (Proti 2.)

Ugotavljam, da je tudi ta sklep sprejet.

S tem prehajamo na **obravnavo predloga sklepa o razrešitvi predsednika Državne revizijske komisije.** Gospod Borut Smrdel, ki ga je Državni zbor 26. septembra 2012 imenoval za predsednika Državne revizijske komisije je Državnemu zboru 2. aprila 2019 posredoval odstopno izjavo s te funkcije. Na podlagi navedenega je Mandatno-volilna komisija v obravnavo zboru predložila predlog sklepa. Prijavljenih k razpravi ni. Prehajamo na odločanje o predlogu sklepa s katerim se v Državni revizijski komisiji razreši predsednik gospod Borut Smrdel.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 81, proti nihče.

(Za je glasovalo 81.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na **obravnavo Predloga za razrešitev namestnika Varuha človekovih pravic.** Gospod Tonček Dolčič je na podlagi prvega odstavka 21. člena ter 22. člena Zakona o Varuhu človekovih pravic 8. aprila 2019 Državnemu zboru predlagal, da ga predčasno razreši funkcije namestnika Varuha človekovih pravic zaradi upokojitve. Predlog je obravnavala Mandatno-volilna komisija kot matično delovno telo, ki je zboru tudi pisno poročala in predložila predlog sklepa. Prijavljenih k razpravi ni, zato prehajamo na odločanje o predlogu sklepa s katerim se gospod Tonček Dolčič razreši funkcije namestnika Varuha človekovih pravic. Obveščam vas, da bo v skladu s tretjim odstavkom 21. člena v zvezi z 22. členom Zakona o Varuhu človekovih pravic navedeni predlog sklepa sprejet, če bosta zanj glasovali vsaj dve tretjini navzočih poslancev.

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 81, proti nihče.

(Za je glasovalo 81.) (Proti nihče.)

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Spoštovane poslanke, spoštovani poslanci! **Prehajamo na prekinjeno 1. točko dnevnega reda, to je na Vprašanja poslank in poslancev.**

Glasovanje bomo opravili na podlagi pregleda predlogov sklepov poslank in poslancev za razpravo odgovori predsednika Vlade, ministric in ministrov z dne 16. aprila 2019, ki je objavljen na e-klopi.

Prehajamo na odločanje o predlogih sklepov.

Kot prvi: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru predsednika Vlade Marjana Šarca na poslansko vprašanje dr. Anžeta Logarja v zvezi z evropskimi zadevami.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 30, proti 50.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 50.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Prehajamo na naslednjega: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru predsednika Vlade gospoda Marjana Šarca na poslansko vprašanje gospoda Aleksandra Reberška v zvezi z izgradnjo 3. razvojne osi.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 37, proti 43.

(Za je glasovalo 37.) (Proti 43.)

Ugotavljam, da predlog sklepa ni sprejet.

Prehajamo na naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru predsednika Vlade gospoda Marjana Šarca na poslansko vprašanje gospoda Mihe Kordiša v zvezi s privatizacijo oziroma razgradnjo javnega zdravstvenega sistema.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 11, proti 46.

(Za je glasovalo 11.) (Proti 46.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost in šport dr. Jerneja Pikala na poslansko vprašanje gospoda Željka Ciglerja v zvezi s financiranjem in izvrševanjem odločb o usmeritvi otrok s posebnimi potrebami.«

#### 104. TRAK: (NM) – 18.05

(nadaljevanje) Glasujemo. Navzočih je 79 poslank in poslancev, za je glasovalo 35, proti 43.

(Za je glasovalo 35.) (Proti 43.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost in šport, dr. Jerneja Pikala na poslansko vprašanje gospoda Primoža Siterja v zvezi s plačljivostjo dostopa staršev do polne storitve, ki se izvaja na platformi E – ASISTENT.«

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 34, proti 45.

(Za je glasovalo 34.) (Proti 45.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost in šport, dr. Jerneja Pikala na poslansko vprašanje gospoda Borisa Doblekarja v zvezi z zagotavljanjem prevozov, kjer je varnost učencev ogrožena zaradi prisotnosti velikih zveri.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 33, proti 43.

(Za je glasovalo 33.) (Proti 43.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za notranje zadeve, gospoda Boštjana Poklukarja na poslansko vprašanje mag. Branka Grimsa v zvezi s povečanjem števila ilegalnih migrantov in aktivnostmi nevladnih organizacij pri tem.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 50.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 50.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za zdravje, gospoda Aleša Šabedra na poslansko vprašanje gospe Lidije Ivanuša v zvezi s kadrovsko problematiko.«

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 29, proti 48.

(Za je glasovalo 29.) (Proti 48.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za notranje zadeve, gospoda Boštjana Poklukarja ter ministrice za infrastrukturo, mag. Alenke Bratušek na poslansko vprašanje mag. Dejana Kaloha v zvezi z varnostjo v cestnem prometu.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 30, proti 43.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 43.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministrice za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, mag. Ksenije Klampfer ter ministra za zdravje, gospoda Aleša Šabedra na poslansko vprašanje gospoda Primoža Siterja v zvezi z doplačevanjem za osnovne storitve v domovih za ostarele.«

Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 36, proti 44.

(Za je glasovalo 36.) (Proti 44.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za izobraževanje, znanost in šport, dr. Jerneja Pikala na poslansko vprašanje gospoda Franca Breznika v zvezi z Zakonom o vajeništvu.«

Glasujemo.

## 105. TRAK: (NB) - 18.10

(Nadaljevanje) Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 31, proti 49.

(Za je glasovalo 31.) (Proti 49.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za javno upravo, gospoda Rudija Medveda na poslansko vprašanje gospoda Janija Ivanuše v zvezi z dostopnostjo javnih uslužbencev.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 30, proti 50.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 50.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za gospodarski razvoj in tehnologijo gospoda Zdravka Počivalška na poslansko vprašanje gospoda Zvonka Černača v zvezi s Kobilarno Lipica.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 38, proti 42.

(Za je glasovalo 38.) (Proti 42.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za okolje in prostor gospoda Simona Zajca na poslansko vprašanje Boštjana Koražije v zvezi s problematiko onesnaženosti pitne vode z atrazinom in drugimi pesticidi, nitrati ter težkimi kovinami na področju Republike Slovenije.«

Glasujemo. Navzočih je 78 poslank in poslancev, za je glasovalo 32, proti 44.

(Za je glasovalo 32.) (Proti 44.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra za obrambo gospoda Karla Erjavca na poslansko vprašanje gospe Anje Bah Žibert v zvezi s stanjem v Slovenski vojski.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 30, proti 50.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 50.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministra brez resorja, pristojnega za razvoj, strateške projekte in kohezijo, dr. Iztoka Puriča na poslansko vprašanje gospoda Tomaža Lisca v zvezi s črpanjem evropskih sredstev.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 33, proti 41.

(Za je glasovalo 33.) (Proti 41.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Naslednji predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministrice za delo, družino socialne zadeve in enake možnosti mag. Ksenije Klampfer na poslansko vprašanje gospe Anje Bah Žibert v zvezi z invalidskimi pokojniki.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 32, proti 42.

(Za je glasovalo 32.) (Proti 42.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

Prehajamo na predzadnje, to je 18. Predlog: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministrice za infrastrukturo mag. Alenke Bratušek na poslansko vprašanje gospoda Tomaža Lisca v zvezi z energetskega konceptom Slovenije.«

Glasujemo. Navzočih je 81 poslank in poslancev, za je glasovalo 30, proti 43.

(Za je glasovalo 30.) (Proti 43.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.



In še: »Državni zbor bo na naslednji seji opravil razpravo o odgovoru ministrice za infrastrukturo mag. Alenke Bratušek na poslansko vprašanje gospoda Mihe Kordiša v zvezi z načrtovano širitvijo ljubljanske obvoznice.«

**106. TRAK: (TB) – 18.15**

(nadaljevanje) Glasujemo. Navzočih je 80 poslank in poslancev, za je glasovalo 36, proti 43.

(Za je glasovalo 36.) (Proti 43.)

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

S tem, spoštovane poslanke, spoštovani poslanci, zaključujem to točko dnevnega reda in tudi 7. sejo Državnega zbora.

Lep dan naprej!

**Seja je bila končana 16. aprila 2019 ob 18.16.#**